

ПРЕСТУПНОСТЬ и коррупции

№ 7 (55)
май
2013

МОО Межрегиональный Комитет по борьбе с терроризмом, экстремизмом и коррупцией



ДЕНЬ ПОБЕДЫ

Он всегда с нами.
Вглядитесь в их лица.
Спасибо Вам, Солдаты!



Фото А. Гончарова



Телефон «Горячей линии» 8-961-306-05-05

ЧИНОВНОЕ ХАМСТВО или ПРОВОКАЦИЯ?

22 НОЯБРЯ 2012 Г. СУДЬЯ ОКТЯБРЬСКИЙ РАЙОННОГО СУДА Г. СТАВРОПОЛЯ КОЧЕТКОВА С.А. ВЫНЕСЛА РЕШЕНИЕ В ОТНОШЕНИИ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГАЗЕТЫ «ОТКРЫТАЯ. ДЛЯ ВСЕХ И КАЖДОГО» ПО ИСКУ НАЧАЛЬНИКА СЕКРЕТАРИАТА АППАРАТА ПОЛПРЕДА ПРЕЗИДЕНТА РФ В СКФО Т. ПАНФИЛОВОЙ. ЧИНОВНИЦЕ НЕ ПОНРАВИЛАСЬ СТАТЬЯ ОПУБЛИКОВАННАЯ В ЭТОЙ ГАЗЕТЕ (№29 ОТ 25 ИЮЛЯ – 1 АВГУСТА ЗА 2012 Г.) ПОД ЗАГОЛОВОМ «ПОШЕЛ ВОН ОТСЮДА, ПСИХ!».

Наша коллега Елена Сусллова рассказала, что пожилой житель г. Минеральные Воды Виктор Круглов обратился к Президенту РФ. Письмо было переадресовано в Администрацию полпреда президента СКФО, вице-премьера правительства РФ А. Хлопонин. Цитируем коллегу: «...Из хлопонинского секретариата за подписью его начальницы Т. Панфиловой и получил минераловодский старичок бесовестную гадость, оформленную «на государственном уровне» — в официальном конверте, на официальном бланке с гербом и исходящим номером». Приводим текст ответа:

Уважаемый Виктор Михайлович!

Анализ Ваших обращений, регулярно поступающих в адрес Президента РФ, приводит к выводу, что Вы, возможно, страдаете определенной степенью психического расстройства. С целью скорейшей диагностики, и в случае выявления указанного состояния, оперативного оказания Вам медицинской помощи предлагаем Вам незамедлительно обратиться в ближайший психоневрологический диспансер для обследования психического состояния и назначения соответствующего лечения.

О результатах обращения предлагаем сообщить в Аппарат Полпреда Президента РФ в СКФО.

Начальник секретариата аппарата Полномочного пред-

ставителя Президента РФ в СКФО Т. Панфилова.

«...Круглов оскорблен глумливым письмом небожителницы Т. Панфиловой, которое он переслал в «Открытую» с припиской: «Меня так наградили за то, что писал Президенту о невыполненных работах в доме, где живу. За участие в пикетах, где я пытался облегчить судьбу семьи Мехедовых. Что 6 лет просил мэрию города очистить общественный туалет у кинотеатра «Октябрь», который не чистили 20 лет. Что писал о пожароопасном состоянии рынка в Минеральных Водах (в 2010 году там был сильнейший пожар). О гибели женщины на девятом месяце беременности в «паспортном столе», умершей там от духоты и давки. И о поборах в «паспортном столе», где берут мзду от 1,5 тыс. до 100 тыс. руб.(!)»

С реакцией граждан России на этот чиновный «шедевр» можно ознакомиться в интернет-блогах. Суть в другом. Панфилова отреклась от своего авторства, мол «не я писала этот ответ и все это «происки врагов». Для начала обратилась в прокуратуру по СКФО. 24.08.2012 г. в редакцию газеты поступило письмо от начальника управления Ген. прокуратуры по СКФО ст. советника юстиции Цуканова А. Н., где было **предложено** рассмотреть вопрос об ответственности зам. гл. редактора Сусловой Е. С. за ... публичное распространение

недостовверных сведений о направлении должностным лицом аппарата полпреда Президента РФ в СКФО ответа на обращение Круглова. В послании говорится о нарушении Сусловой Е. Закона «О СМИ», якобы не проверившей факты(!) Правда, без каких-либо указаний, что именно не было проверено. Может высокий прокурорский работник «полагал», что Е. Сусллова должна была сама проверять истинность подписи Панфиловой? Но это как-то не входит в обязанности журналиста. Специально для Цуканова: «В отличие от органов дознания, журналисты не могут проводить графологические и иные экспертизы, очные ставки, следственные мероприятия для определения подлинности документов и истинности чьих-то слов (из учебника «Правовые основы журналистики» Рихтера)». А почему, для установления истины, прокуратура упорно не желает провести графологическую экспертизу подписи Т. Панфиловой и не пытается выявить автора письма, от которого отрекается чиновница? Ответ Круглову написан на бланке с реквизитами полпредства. За подписью реально существующего лица, с исходящим номером, начинающимся литерой «А» (с неё начинаются все исходящие из полпредства документы). Ответ прислан в соответствии с оформленным конверте, с пометкой отделения связи, соответствующего адресу на бланке. Почему Ессентукский отдел МВД отказал В. Круглову в возбуждении уголовного дела по факту получения оскорбительного письма? Гл. редактор газеты Леонтьева Л.И. считает требование прокурорского работника о привлечении Сусловой Е. С. к ответственности незакон-

ными. Генпрокуратура СКФО предприняла беспрецедентный прессинг и запугивание журналиста Е. Сусловой и редакции, чтобы заставить замолчать, остановить расследование по реальному факту, содержащему признаки преступления, — распространения глумливого, оскорбительного письма от имени гос. органа. Факт существования такого письма установлен. Это оскорбление и унижение государственной власти. Но прокуратура СКФО, по мнению журналистов, избегает расследования факта, возлагая вину на людей, сообщивших о преступлении.

А, если вспомнить, как прокурор Аксайского района РО Загоруйко вынес «ПиК» «грозное» предписание о недопустимости разжигания межнациональной розни за сообщение об укрывательстве Аксайским ОВД нападения на местную больницу группы кавказцев, то вырисовывается некая прокурорская «солидарность» в подобных напаках на прессу за сообщения о неправомерных действиях чиновников.

Панфилова обратилась в суд с иском о защите достоинства и деловой репутации, посчитав некоторые выражения статьи оскорбительными. Оценила моральный вред в 1 000 000 руб. В судебное заседание мадам Панфилова не явилась. Видно, дела государственные не пустили. В суде её представители заявили, что этот ответ Круглову Панфилова не подписывала, и его письмо не пересылалось из Москвы в администрацию СКФО. По инструкции делопроизводства все входящие документы в канцелярии СКФО регистрируются, на них наклеивается штрих-код. Затем документ сканируется и регистрируется в специальной электронной

системе (АСЭД). Этого сделано не было. В журнале исходящих документов подобное письмо так же не значится. А ещё на бланке ответа Круглову есть орфографическая ошибка (в слове «Президент», по тексту письма «Президент»). На этом документе стоит не её подпись.

Суд частично удовлетворил требования Панфиловой. Отметив, что в ответе Круглову неправильно указана должность чиновницы, которая реально звучит как -- «начальник организационного департамента Секретариата аппарата полномочного представителя Президента РФ в СКФО», судья вынесла решение:

1. Газета обязана дать опровержение статьи «Пошел вон отсюда, псих!»,

2. Взыскать с редакции 5 000 руб. в счет компенсации морального вреда Панфиловой за фразу «...Из хлопонинского секретариата за подписью его начальницы Т. Панфиловой и получил минераловодский старичок бесовестную гадость, оформленную «на государственном уровне» — в официальном конверте, на официальном бланке с гербом и исходящим номером», как не соответствующей действительности.

3. Покрыть судебные расходы Панфиловой в размере 10 000 руб.

Надо отметить, что журналисты не заявляли ходатайство о проведении графологической экспертизы подписи Панфиловой, считая установление истины задачей суда. И ещё им непонятно -- почему вообще их судят? Ведь существует столько правоохранительных органов, которые, по логике вещей, обязаны «поймать жулика». А пока подана апелляция на решение судьи С. Кочетковой.

Николай ОРИШКО

ПОЛИЦЕЙСКИЕ ПРЯТКИ

ВОСЕМНАДЦАТОГО АПРЕЛЯ СЕГО ГОДА, В АКСАЙСКОМ РАЙОННОМ СУДЕ РАССМАТРИВАЛСЯ ИСК НАШЕГО КОЛЛЕГИ К АКСАЙСКОЙ ПРОКУРАТУРЕ. О БЕЗДЕЙСТВИИ. СОБЫТИЯ, ПРЕДШЕСТВУЮЩИЕ ИСКУ РАНЕЕ ОСВЕЩАЛИСЬ НАШЕЙ ГАЗЕТОЙ.

В ночь на восьмое января произошло нападение группы «гостей с юга», вооруженных ножами, битами, обрезками труб, на посетителей Аксайской ЦРБ. Ножевые ранения получил один из пациентов. Приемный покой был разгромлен и залит кровью. Прибывшие сотрудники ДПС разогнали «горячих парней». Потом было задержано около полтора десятков нападавших. Правда позднее их почему-то из Аксайского ОВД отпустили и теперь они числятся «неустановленными лицами». Сотрудники нашей газеты, проводя журналистское расследование «по горячим следам», 10 января обратились за комментариями в этот райотдел полиции.

Вопросы, которые задали журналисты, не касались тайны следствия. Многолетний опыт работы с правоохранительными органами, изучение нормативных документов, позволяет определять круг вопросов, ответы на которые носят гриф «секретно», и, естествен-

но, их не задавать. Согласно нормативных актов МВД, в каждом отделе полиции есть сотрудник, отвечающий за взаимодействие с прессой. Именно он, согласно приказу №995 министра МВД РФ, обязан осветить интересующую журналистов тему.

Приехав в отдел полиции, наши коллеги представились и попросили дежурного пригласить сотрудника, ответственного за взаимодействие со СМИ. К журналистам вышла п/полковник полиции Мамонтова. От каких-либо комментариев г. Мамонтова отказалась, и стала лихорадочно звонить некому «другу». После полученных инструкций (или приказов?), «пресс-секретарь» наотрез отказалась отвечать на устный запрос наших коллег. Подошедший полицейский Чернышев заявил, что они взаимодействуют «...только со своими» СМИ. С жалобой на неправомерный отказ в получении информации журналисты обратились в районную прокуратуру, откуда вскоре

пришла отписка. Никаких мер прокурорского реагирования к нерадивой сотруднице принято не было. Коллеги расценили это, как бездействие и обратились в суд.

В судебном заседании всплыли любопытные факты. На сей раз ответчик — районная прокуратура — к делу подошел серьезнее, чем к составлению «ответа» на заявление журналиста! Суд всё-таки. С негодованием отвергая обвинение в бездействии, представитель прокуратуры привела аргументы, некоторые из которых стоит упомянуть.

Итак... Прокуратура не бездействовала потому, что :

1. Заявление было зарегистрировано В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ.(Серьезное достижение)

2. Ответ заявителю был отправлен даже ранее установленного законом срока(!)

3. Прокуратура таки провела проверку, даже «...истребовала должностные инструкции...» полицейских чинов, а также «... журнал учета посетителей...».

Сделано это было, вероятно, для того, чтобы доказать суду, что журналисты на приём ни к Мамонтовой, ни к Чернышеву не записывались. И дальше дежурного не проходили. А следом,

представитель прокуратуры представила суду документ вызвавший повышенный интерес журналистов. К материалам проверки был приобщён приказ начальника ГУВД РО от 21 июня 2012 г, за № Р-8-277, которым на должность ответственного за взаимодействие с СМИ Аксайского ОРД была назначена... капитан ГИБДД Леонова!!! А г. Мамонтова вовсе ни при чем! Будучи, как выяснилось, начальником штаба упомянутого подразделения внутренних дел, она абсолютно не обязана давать какую-либо информацию журналистам. И все претензии к ней совершенно беспочвенны. Иными словами, журналисты сами виноваты — чего приставать к человеку, который не имеет никакого отношения к взаимодействию с прессой?!

Правда, в этой связи возникают другие вопросы. Почему данная госпожа вообще выходила к журналистам? Почему она скрыла сотрудника, который обязан был ответить на вопросы? Тем более, как нам удалось выяснить, рабочее место Леоновой находится, в аккурат, в одном кабинете с Мамонтовой. И вообще, по какому — такому праву некоторые не-

радивые сотрудники полиции превращают серьезную структуру в подобие цирка, с фокусниками и клоунами? И отчего некоторые старшие офицеры полиции в общении используют приёмы подсмотренные, вероятно, у карточных шулеров? А ещё, почему вышеозначенный подлог всплыл лишь в суде, а в т. н. «ответе» прокуратуры о нём нет ни единого слова? Ведь по логике вещей (да и по Закону!) на момент составления «ответа» проверка была завершена, и вся информация была в распоряжении прокурорских работников. Или нет? Вырисовывается такая картинка — либо «уважаемый» надзорный орган отписался до того, как закончил (если начинал) проверку изложенных в исковом заявлении фактов, либо... Придержали, как «запасной туз в рукаве»?! Выводы делать вам, уважаемые Читатели. Конечно, за последнее время блеск некоторых мундиров изрядно померк, но всё-таки как-то несолидно, господа.

Судья Аксайского суда Янченков С.М. отказал в удовлетворении заявленных требований журналиста. Только вот в решении не содержится правовой оценки законности действий прокуратуры. На данное решение будет подана апелляционная жалоба. Как будут развиваться события, мы непременно расскажем.

Алексей МАКАРОВ

НИЧЕГО СЕБЕ НОТАРИУС !

Валерий Иванович Сыроватский приступил к нотариальной деятельности в январе 1995 года. Угнездил он свою нотариальную контору в станице Брюховецкой Краснодарского края. И вот 13 мая 2010 года к нему в кабинет пришел некий г. Медведев. И принес некий документик. Называется он доверенность. По этой доверенности некий Орищенко Н.П. «доверяет» этому самому Медведеву С.В. Продать свою недвижимость и земельный участок. Нотариус Сыроватский как-то не озаботился такой «мелочью», как отсутствие самого доверителя. Взял да и удостоверил. Мол, валяй! Продавай! А дальше...

Меньше, чем через сутки человек, который «выдал» доверенность на продажу своего добра, был убит. Впоследствии выяснилось, что убит он был двумя бандитами. Тем самым Медведевым и неким М. Литовка. Убийцы получили свое. Суд приговорил обоих к длительным тюремным срокам. В ходе следствия, естественно, встал вопрос: а что же доверенность-то, заверенная Сыроватским Валерием Ивановичем? А ничего! Элементарная подделка. Фальшивка. Три(!) почерковедческие экспертизы это подтвердили. Следствием еще было совершенно точно установлено, что убитый Орищенко в кабинет нотариуса не заходил. Так что картинка предельно ясная. Преступник — нотариус! Уголовник! Только вот к ответственности уголовной его привлечь не удалось. Просто потому, что когда дошло дело до его роли в этой кровавой истории, истек срок давности по тому преступлению, которое он совершил. Ну ладно. А как быть в этом печальном случае с нормами кодекса этики нотариуса? Ответ на этот вопрос хотелось бы услышать от начальника Управления министерства юстиции по Краснодарскому краю госпожи Ковалевой И.В.

А нашим читателям от души советуем — будьте осторожны! Особенно с нотариусом Сыроватским. А еще лучше, постарайтесь сделать так, чтобы он вообще не знал о вашем существовании. Мало ли что... «нотариальное».

Серго КАБИДЗЕ

Информацией с «Пик» делятся пресс-службы

ПРОКУРАТУРА РО

Прокуратура области направила в суд уголовное дело по обвинению в вымогательстве гл. редактора газета «Уполномочен заявить» Толмачева А.М.
Вместе с ним обвиняются в совершении 4-х преступлений Галаган Ю.В. (2 эпизода) и Морозова Е.Ю. (2 эпизода).

По версии следствия, обвиняемые, «действуя группой по предварительному сговору», в 2011 г. неоднократно выдвигали требования директору ООО «София» и гражданке Д. более 1 000 000 руб., под угрозой распространения в СМИ сведений порочащих потерпевших.

Толмачев А.М. ещё обвиняется в вымогательстве денег (от 1 500 000 до 6 000 000 руб.) у 2 предпринимателей, под угрозой распространения в газете «Уполномочен заявить» сведений порочащих потерпевших.

На предварительном следствии Толмачев А.М. заключен под стражу, а обвиняемым Галагану Ю.В. и Морозовой Е.Ю. — находились под подпиской о невыезде. Обвиняемым грозит от семи до 15 лет лишения свободы. Уголовное дело направлено в Новочеркасский городской суд.

Сальская городская прокуратура взяла на контроль расследование уголовного дела по факту похищения человека и применения насилия в отношении представителя власти.

10 апреля 2013 г., рано утром гражданин С., не имеющий постоянного места жительства, временно работающий и проживающий на животноводческой ферме «Валовый Баз» п. Новоярски Сальского района РО, пытался сбежать, но был захвачен Гаджимагомедовым (сыном), возвращен на ферму вопреки воле беглеца. Во время побега «пленник» успел сообщить о своем заточении водителю, подбравшему его на дороге. А тот сообщил о случившемся в полицию.

Потом злоумышленники вступили в драку с двумя полицейскими, прибывшими для проверки сообщения о преступлении.

Злоумышленники были задержаны.

Им избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Проводится предварительное расследование.

Прокуратура области поддержала обвинение по уголовному делу в отношении одного из членов банды Хопрской.

Вынесен приговор в отношении Кожевникова К.В. Он признан виновным в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлений и осужден к 12 годам лишения свободы в ИК строгого режима с последующим ограничением свободы на 1,6 года.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке, т.к. с обвиняемым был достигнут досудебный договор о сотрудничестве.

Кожевников К.В. признан виновным в том, что с 2008 г. по 17 марта 2011 г., участвовал в банде, которая убивала граждан на территории Ростовской области и Краснодарского края.

Банда была вооружена, ее участники имели в своем распоряжении взрывные устройства, огнестрельное оружие и боеприпасы.

За исполнение преступления бандиты получали от главаря от 400 до 500 тыс. руб.

Осуждены бандиты совершившие убийства и грабежи.
Осужденные: Бондарев Андрея Михайловича; несовершеннолетнего Л.; Нетребина Михаила Геннадьевича; Жирин Андрея Александровича; несовершеннолетнего М. за совершение краж, разбоев, убийства.

Бондарев совместно с Жириным и несовершеннолетний Л. 26 июня 2011 г., в ст. Кутейниковская Зимовниковского района РО, после пьянки, напали на своего знакомого Яценко. Для этого Бондарев, несовершеннолетний Л. и Жирин обманом вывели Яценко в лес, где нанесли монтаровкой удары по голове. Потерпевший скончался на месте. Подсудимые завладели его имуществом.

Так же Бондарев, Нетребин и несовершеннолетний Л., 08 июля 2011 г., в г. Волгодонске РО, совершили разбойное нападение на водителя такси. Преступники с удавкой и двумя ножами, под видом пассажиров, сели в такси Гудкова. Бондарев накинул на шею водителя удавку и стал душить, Нетребин держал водителя за руки, а несовершеннолетний Л. ножом смертельно ранил в шею Гудкова. Потерпевший скончался, а преступники завладели автомобилем «Рено – Логан».

А ещё Бондарев, Нетребин и несовершеннолетние Л. и М., с 24 июня по 08 июля 2011 г., совершили несколько краж чужого имущества в г. Волгодонске.

Бондарев А.М. приговорен к 18 годам лишения свободы в ИК строгого режима, с последующим ограничением свободы на 1 год 6 мес. Несовершеннолетний Л к 10 годам л.с. в ИК общего режима. Нетребин М.Г. к 16 годам л.с. в ИК строгого режима, с последующим ограничением свободы на 1 год 6 мес. Жирин А.А. к 14 годам л.с. в ИК строгого режима, с последующим ограничением свободы на 1 год 6 мес. Несовершеннолетний М. к 80 часам обязательных работ.

«А БЫЛ ЛИ МАЛЬЧИК?»

В ДАННОМ СЛУЧАЕ «И НЕ ОДИН МАЛЬЧИК». «ПИК» ОСВЕЩАЛ СИТУАЦИЮ гр. БЕЛЯКОВА В СТАТЬЕ «ЭХО «ПРАВОСУДИЯ» ПО-СОВЕТСКИ». ПОД СОМНЕНИЕ СТАВИТСЯ САМ ФАКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, И ПОДЛИННОСТЬ ОСНОВЫ ОБВИНЕНИЯ. «НЕУВЯЗОЧКИ» ПОЛУЧАЮТСЯ НА КАЖДОМ ШАГУ. А МОЖЕТ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ПРОВОДИЛИСЬ, ТАК СКАЗАТЬ, *CURRENT CALAMO* (ЛАТ. «НАСПЕХ», ДОСЛ. «БЕГЛЫМ ПЕРОМ»)



Беляков Роман Валерьевич, приговором Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27.10.10 признан виновным в совершении разбоя с причинением тяжкого вреда здоровью, а также в умышленном причинении легкого вреда здоровью из хулиганских побуждений. Все, вроде бы, ясно и понятно... Как ясны и понятны методы получения признательных показаний в отделениях полиции. Конечно, это происходит не всегда. Иногда, до этого не доходит, хватает для запугивания и «мошвы» о таких методах. А, Беляков Р.В. оказался не из их, числа, «везунчиков».

Нашелся и свидетель, давший показания в судебном заседании о том, что гр. Роман Беляков подвергался избиениям и пыткам в О.М.№8 3 марта 2010г. К слову, сотрудниками этого самого О.М. №8 задокументировано задержание 4 марта 2010г. Ну что тут скажешь? Не он первый, не он, увы, последний. Да и кого волнует, принял судья это во внимание, когда выносил приговор или нет? Ну разве, что отца-Белякова Валерия Васильевича. Которому стало известно, что производимые сотрудниками О.М.№8 УВД г. Ростова-на-Дону оперативно-следственные мероприятия были выполнены с нарушение норм Закона. Выяснилось, что большинство протоколов следственных действий составлены с грубыми нарушениями и признаками фальсифи-

каций. От вымышленных имен и адресов понятых, до подделки их подписей.

При составлении протокола обыска(выемки) старшим следователем указана понятая Черненко А.Н., проживающая по адресу: Красносельская д.26. Но, по словам, проживающей по данному адресу, Бахтиной(Ломачиной) О.Ю., Черненко А.Н. никогда там не проживала и не была зарегистрирована. А в ходе осмотра предметов(документов) тем же ст.следователем, та же Черненко А.Н. была указана уже по совершенно другому адресу: Рабочая пл.д 16, кв3, хотя Маканик М.В. утверждает, что именно она проживает по этому адресу и подтверждает, что Черненко А.Н. также не проживает и не зарегистрирована там. Что же, Маканик и Бахтина врут? А Черненко просто на двух «стульях» сидит? Или, наоборот, Черненко и вовсе бездомная? Или она не в курсе своей «деятельности»? И существует ли она вообще?

Дальше – больше! Нужно быть либо безумцем, либо гением, чтобы разобраться в переплетениях остальных, так сказать, «понятых». Адрес на сей раз один. Не один только понятый. И между собой они отличаются то буковкой, то папенькой, ну, т.е. отчеством. То родились в разное время.

То ли Бимидов Михаил Сер-

геевич 1985 г.р., проживает на ул. Зорге 41/46, кв6, то ли Демидов Михаил Сергеевич 1985 г.р. Совсем, бедолаги, запутались. Еще вариант, Демидов Михаил Владимирович 84 г.р., уже теплее. Но мимо. По указанному в протоколах адресу: ул. Зорге 41/46, кв. 6, единственный, кто проживает – Демидов Михаил Александрович 1984 г.р., (а не все перечисленные). Да и тот участия в следственных действиях не принимал, свою подпись в протоколах не ставил. То же, только уже о себе, утверждает и сосед Михаила из 20 квартиры-Кемов С.В., которого также «внесли» в понятие.

Посчитаем Демидов Михаил Александрович 84г.р. указан в 3-х протоколах в качестве понятого по одному и тому же адресу, соответствующему настоящему, где он и проживает. Да только фамилия, имя, отчество, год рождения и подпись не совпадают. Вот тут-то и встает вопрос «а бы ли мальчик?». И таких «понятых» в деле не мало.

Так, что это получается, основания обвинения ложные? Можно ли признать доказательства недопустимыми в связи с нарушениями порядка составления протоколов?

Спрашивается, почему при письменных подтверждениях, якобы, понятых о непричастности их к фальсифицированным протоколам и при результатах почерковедческого исследования, в котором говорится, что в образцах подписей Демидова и Кемова несовпадений с подписями в протоколах больше, чем совпадений, почему сотрудникам правоохранительных органов не вспомнить ст. 413 УПК ч.3 п.1(основания возобновления производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств)?

Ответ прост. Потому что, в таком случае, виновными будут уже чиновники, с богатой или не очень, фантазией.

На многочисленные обращения отца осужденного Белякова Р.В. и газеты «Пик» в Советский межрайонный следственный отдел СКРФ последним вынесено Постановление, где сказано: «Согласно ст.90 УПК РФ обстоятельство, установленные вступившим в законную силу приговором суда, признаются судом, прокурором, следователем без дополнительной проверки». Закондышло.

Не даром русская пословица гласит: «закон, что паутина: шмель проскочет, а муха увязнет»...

Адам ЛАЗАР

КАДРОВАЯ ПЕРЕСТАНОВКА

По представлению Ген. прокуратуры уволен главный судебный пристав Ростовской области Владимир Полянский из-за многочисленных нарушений, выявленных в работе.

В ходе проверок проведенных прокуратурой совместно с региональным управлением ФСБ РФ, выявлены многочисленные нарушения Закона об исполнительном производстве в деятельности управления Федеральной службы судебных приставов по РО и его подразделений.

Обнаружено более 47 тыс. незарегистрированных и не переданных судебным приставам исполнительных документов на сумму св. 26 млн. руб. Возбуждение исполнительного произ-

водства по многим из них невозможно по истечении срока давности.

В 2011-2012 г.г. в деятельности судебных приставов выявлено св. 3 тыс. нарушений Закона. Возбуждено 34 уголовных дела в отношении старших судебных приставов.

В связи с ненадлежащим контролем со стороны руководства за деятельностью территориального управления, Генпрокуратурой внесено представление директору ФССП. Приказом Минюста руководитель управления ФССП по РО -- главный судебный пристав Ростовской области освобожден от должности. К дисциплинарной ответственности привлечены начальники четырех структурных подразделений УФССП РФ по РО.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Председателю Совета ветеранов Пролетарского района
Димитрову П.А.
от Самсоновой М.И. — ветерана труда, первого директора парка им.
Вити Черевичкина с 1962 — 1994гг.

Обращение
Уважаемый Пётр Агапович!
Во время Вашего пребывания в должности председателя исполкома Пролетарского района, Вы были активным организатором реконструкции парка им. Вити Черевичкина, который строился предприятиями Пролетарского района, как живой памятник погибшим детям в Великой Отечественной Войне. По территории парк собирал и разрабатывал методы нравственного воспитания юных ростовчан и стал центром воспитания детей всего города. Его формы работы неоднократно обобщались и распространялись среди парков страны — Министерством культуры РСФСР. Круглогодичная работа в детских домах №1 и №10, интернате 28, лесной школе, в школах Пролетарского района осуществлялась 12-ю культработниками. К его работе привлекались многочисленные организации культуры, герои и участники ВОВ, люди разных профессий и т.д. В летнее время работа велась на территории парка, где в день проводилось по 3-4 мероприятия, причём вечером проводились мероприятия для молодёжи и родителей. Каждый год силами предприятий и парков создавались новые уголки по возрастным группам, многочисленные аттракционы малых форм, способные унять безмерную энергию детей — подростков. Аттракционы делали предприятия Пролетарского района из металла по чертежам, которые я привозила из московских парков. В результате кропотливой работы парк стал одним из любимых мест отдыха не только юных ростовчан, но и их родителей. Парк награждался вымпелом и дипломами Министерства культуры, ЦК ВЛКСМ, ВДНХ, грамотами местных руководящих органов. А в 1986г. Министерство культуры СССР присвоило парку звание — «Парк образцовой работы», при этом учитывалась не только воспитательная работа, но и оригинальное благоустройство территории, в котором участвовали сотни людей, поддерживающие моё стремление сделать парк действительно достойным памяти погибшим детям. Все дипломы, грамоты и документы о присвоении звания — хранятся у меня, т.к. все последующие действия новой администрации вызывают возмущение не только у меня и у жителей, которые росли в парке, но и у их детей. Все 15 лет директор Савчук Наталья Петровна регулярно уничтожала всё, что было сделано раньше (список я приложу), но особенно из металла, который в наше время дорого

ценится, а его было в аттракционах десятки тонн. Дело дошло до того, что даже с окон театра сказок сняты металлические декоративные украшения. Снят символ парка — «Буратино», что вызвало бурю возмущения детей школы №22, гимназии №14 и др. школ, где я провожу уроки мужества. Дети 5-го класса школы №22 кричат, что надо писать Президенту! А ребята 8-ого класса гимназии №14 намерены своими силами найти «Буратино». Бесконтрольность позволила директору парка построить, на священном месте у памятников торговую точку с пивом, энергетическими напитками, туалетом и мангалом для шашлыка, о чём в мае 2012 года писала в газете «Официальный Ростов» — Смысленко Ольга Генриховна. На двери висела табличка туалет — 20 рублей. Всё это кошунство происходит на глазах у тех, кого парк должен воспитывать и растить патриотов. Эти дела — равносильны предательству памяти погибших детей. Все разрушительные действия привели к тому, что у детей-подростков парк украли! Заменили городками для малышей, а парк то пионерский! И все «чёрные дела» прикрываются словами «нет денег». В штатном расписании 22 человека. И из них только один культработник. В его силах — кое-что проводить. Парку деньги выделяются, но они не вкладываются в детей. В мою бытность денег не выделялось много, но материальную базу я обеспечивала сама, потому что я любила детей и заботилась об их интересах. Люди совершившие такую низость не должны быть безнаказанны. Я пишу обо всём случившемся с парком, потому, что моя совесть не может больше молчать и дети у меня постоянно на уроках мужества требуют ответа на происходящие дела. По народной мудрости гласящей: «если ты видишь неблагоприятные дела и не делаешь ничего чтобы их прекратить — значит ты тоже в них участник». Вот я написала Вам, потому что надеюсь на Вашу власть в районе и помня что в парк вложен и Ваш труд. И мне хочется, чтобы парк восстановил прежние традиции в воспитательной работе и делали это люди, знающие эту работу, заботящиеся о будущем России, ибо дети — это и есть будущее. Парк должен вести работу такую, которая достойна памяти погибших, а не заменять её развлекательными мероприятиями, замками на мостике у памятников и торговой точкой, где продают пиво.

Я предвижу, что со стороны Савчук будет объяснение, что всё прогнозило. Но всё убиралось ещё



тогда, когда она начала руководить парком и всё было в хорошем состоянии. «Буратино» не мог прогнить, потому что он был вылит из алюминия в цехах завода «Ростсельмаш» и не был мне предъявлен, когда я просила посмотреть накануне его ликвидации за два месяца. Я посещала парк и осматривала скульптуру, она была хорошей, немного был нарушен постамент, который надо было немного поправить. Но к «Буратино» это не относилось. Он прогнить не может и его возраст к ликвидации — надуман. Я посетила парк 31 марта 2012 года, на ярмарке мёда сказали: «Рассчитываемся за аренду или мёдом, или наличными». И это происходит в муниципальном парке! Кто хозяин: муниципалитет или директор парка?

В парке работали секции, кружки, клубные объединения для детей и подростков:

Футбольная команда
Хоккейная команда
Любителей шахмат
Художественная самодеятельность

Музыкальный ансамбль «Голубок»

Кинолектории «Новости планеты»

Музыкальные лектории
Изостудия

Клуб интересных встреч (встречи с героями ВОВ, с героями труда, журналистами и поэтами)

Дискуссионные клубы: «Учись быть гражданином» (в школе №11, №26, №13), «Береги честь смолоду» (школа №12)

Лектории для молодёжи и родителей «Рупор новостей»

Агитбригада
Театр зверей
Театр кукол

Во всех кружках и секциях принимали участие более 300 детей. Клубы вели журналисты (бесплатно): Линькова Антонина Мироновна, Агафонов Аркадий

Фёдорович, Череватенко Алексей Тихонович — герой Советского Союза и другие.

С уважением, Самсонова Мария Ивановна Отличник культуры
т.п.росвет работы Апрель 2013г.

Приложение
Список имущества уничтоженного в парке имени Вити Черевичкина с 2000г.

I. Вход с улицы Нижне — Нольной.

Металлические кубы с чеканкой из меди, 3 штуки.

Цветочница «Горн» из бетона, 3 элемента.

Декоративная ограда вокруг бассейна — «Лягушки» металлические, 20м

Эксклюзивная скульптура в бассейне — «Мальчик и дельфин», выполненная художественным фондом из цветного металла.

Скамейка «Рыбка», выполненная из цельного куска дерева, 1,50 м.

Шестиместная карусель для бесплатного катания, на площадке, прилегающей к бассейну.

II. Аттракционы малых форм для подростков, металлические:

а) Качели круговые — 2 шт. б) качели для малышей, металлические — 2 штуки. в) качалки наземные — 5 штук.

Плитка чалтырьская вокруг бассейна и прилегающей территории, 80-100 м.кв. и ограда вокруг бассейна.

III. Центр парка:
Снесён павильон игротехи 10м. X 4м., металлический.

Снесён хозяйственный двор со складом, металлический забор 50 м.

Скульптура «Буратино» с постаментом, металлический.

Аллея героев: плиты 40 X 70 по всей длине.

Фонтан превращён в площадку для торговой точки.

Снесён домик «Теремок».

IIIa. Театр сказок и балка.
Сняты декоративные элементы с окон театра, металлические, не-

давно сняты с окон наверх — 2 штуки.

Сняты бронзовые наверх с проёма — выхода из театра «Летящие голуби» — 3 м.

Вывезен слон — горка для малышей, толстый металл.

На мосту водников вантовые канаты сняты.

Плиты от театра сказок по всей балке, 40 X 70м.

IV. Аттракционы малых форм:
Аттракцион «Рукоход», металлический, спортивный, 4м. X 2м.

Спортивная стенка с турниками, металлическая, 4м.

Вертушки разные — 4 штуки.
Карусель шестиместная, металлическая.

Куб — лиана из 2х дюймовых труб и дюймовых труб, 3,5 X 3м.
Декоративные скамейки из дерева — 3 штуки.

V. Механизированные аттракционы.

а) качели школьные
б) качели для взрослых

Карусели: «Юнга», «Карнавал», «Карусель цепочная», «Солнышко».

Ограда металлическая, 150 — 200м.

Ракета — горка для подростков, спуск — 12м.

VI. Поляна сказок.
Скульптуры: Василиса Прекрасная, Машенька и медведь, голова Черномора, Кот в сапогах и другие.

На мой взгляд такая целенаправленная ликвидация металлических изделий парка носит криминальный характер и требует специального расследования.

В связи с вышеизложенным и учитывая Вашу активную и неравнодушную жизненную позицию для возвращения роли парка в большой воспитательной работе юных ростовчан прошу: 1) ликвидировать у памятников осквернение памяти юных героев. 2) Восстановить скульптуру «Буратино» — как символа парка. 3) потребовать от директора парка восстановить: а) воспитательную работу не только в парке, но и в школах района, уделив главное внимание — патриотической работе. 6) возобновить круглогодичную конкретную, индивидуальную, кружковую и спортивную работу с подростками, особенно трудновоспитуемыми, отвлекая их от «улицы». 4) расследовать ликвидацию оборудования для подростков и замену его на городки для малышей. 5) привлечь директора к ответственности за самовольную замену статуса парка работы по патриотическому и нравственному воспитанию подростков, на статус развлекательного учреждения и за уничтожение оборудования для подростков.

От имени юных ростовчан — первый директор парка, ветеран труда, член клуба «Патриот» Самсонова Мария Ивановна. 4 апреля 2013г.

ЖКХ, ООО «ДКИ»

От художника Сергея Бочарова получил я приглашение приехать к нему в Ялту. Купил билет, сел в автобус. Еду. На таможне мне сказали, что я дальше не поеду, меня снимают с автобуса. Офицер, возвращая мне паспорт, сказал, что ФССП РО дала распоряжение Вас не выпускать по причине, которую вы знаете, т.е. я невыездной!

А потом об этом же напомнил банк. Когда я пошёл получать пенсию. В декабре 2012г. получил 10 тыс. руб., а в январе 2013г. - 5 тыс. руб., а 50%/моей пенсии пенсионный фонд Октябрьского района г. Ростова-на-Дону направ-

ляет в ООО «ДКИ» для «погашения долга» по оплате ЖКУ, т.е. за квартиру и жилищно-коммунальные услуги. А сам долг сейчас составляет сумму больше 50 тыс. руб.! Т.е. инвалид II гр., ветеран труда, пенсионер, дедушка, которому под семьдесят, должен год «лапу сосать».

Ранее, как инвалид II гр. и ветеран труда, я получал льготу по оплате за квартиру и ЖКУ в сумме 2385 руб. в месяц, но в связи с тем, что у меня появился долг, меня этой льготой лишили! А в 2013г. решили погашать долг за счёт моей пенсии, а начало этой компании положил

ген. директор ООО «ДКИ» Худяков С.Г.

От его фирмы было подано заявление в суд о получении судебного приказа о взыскании с должника Дергунова Н.Н. суммы для погашения долга по оплате за ЖКУ. Судебный приказ получен, направлен в ФССП Октябрьского района г. Ростова-на-Дону, а из ССП постановление в пенсионный фонд - взыскивать с пенсионера Дергунова Н.Н. 50% пенсии и направлять их в ООО «ДКИ». И это всё должно быть выполнено и выполняется.

Дикость заключается в том, что долги

по оплате за ЖКУ сфабрикованы бухгалтером МУ ЕИРЦ.

С точки зрения здравого смысла: кто сфабриковал долги, тот пусть их и погашает, но такие мысли ни у Худякова С.Г., ни у сотрудников полиции и прокуратуры не появляются.

Мировой судья с/у № 2 Октябрьского района г. Ростова-на-Дону

Носкова И.В. вынесла определение: Отменить судебный приказ от 15 марта 2011г. о взыскании с Дергунова Н.Н. в пользу ООО «ДКИ» задолженности по оплате ЖКУ в размере 33605 рублей.

P.S. Интересно. Остановит ли решение мирового судьи нахрап деятелей из ООО «ДКИ»?

Редакция следит за развитием событий.

Николай ДЕРГУНОВ