



ПРЕСТУПНОСТЬ И КОРРУПЦИЯ

№ 12 (60)
август
2013

КОНДОПОГА, СТАВРОПОЛЬ. КТО СЛЕДУЮЩИЙ?

МИНУВШЕЕ ВОСКРЕСЕНЬЕ В РОСТОВЕ-НА-ДОНУ В САМОМ ЦЕНТРЕ ГОРОДА НА Б. САДОВОЙ В ДВУХ СОТНЯХ ОТ ЗДАНИЯ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ СОСТОЯЛСЯ МИТИНГ. ОРГАНИЗАТОР МИТИНГА ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ «ЗА ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО». А ВОТ ПОСВЯЩЕН МИТИНГ БЫЛ «ПРОСТОЙ» ТЕМЕ – КОРРУПЦИИ И ПРЕСТУПНОСТИ. ПРИЧЕМ ПРЕСТУПНОСТЬ ИМЕЛАСЬ В ВИДУ НЕ ВООБЩЕ, А Т. Н. ЭТНИЧЕСКИЙ КРИМИНАЛ.

Собравшиеся ростовчане и гости южной столицы, взахлеб перечисляли реальные факты, когда лихие джигиты приезжая на Кубань, Ставрополье и Ростовскую область совершают тяжкие, зачастую нагло-демонстративные преступления. Убийства и изнасилования, хулиганские погромы. В подавляющем числе подобных случаев, виноватыми оказываются, кто угодно, только не горячие гости с Кавказа. Наша редакция не раз сталкивалась с этим. Мы рассказали на своих страницах о том, как в Аксайском районе команда лихих джигитов сначала устроила драку на улице возле кафе, а когда избитых и раненных местных парней увезла «скорая помощь», то бригада джигитов, сильно возросшая численно, заявила в районную больницу

и устроила там настоящий погром. И что? А ничего. К уголовной ответственности привлекли избитых аксаичан. «Джигиты» благополучно смылись, а районный прокурор Загорулько прислал в редакцию «Пик» грозное предписание. В том смысле, что газета «международную рознь разжигает».

В одном согласились единодушно участники акции. Имеем мы дело с масштабным укрывательством преступлений. А значит с не менее масштабной коррупцией в стройных правоохранительных и прокурорско-надзорных рядах.

Участники акции протеста обсуждали кроме этого и правовой казус, который создал ростовский журналист, обозреватель «Новой газеты» Евгений Михайлов. Наш коллега подверг-



ся массовой атаке со стороны чеченского омбудсмена Нурди Нухажиева. Сей борец за права человека возмутился тем, что журналист позволил себе прокомментировать высказывание Рамазана Кады-

рова. Имеется в виду заявление этого героя России о том, что первого русского он убил в 16 лет. Журналист обратился в Ленинский районный суд. На этой неделе слушание начнется. Не исключено, что в

суде придется допросить не только омбудсмена, но и его хозяина героя России Р. Кадырова. Редакция «Пик» следит за развитием событий. Непременно расскажем. Будет много интересного.



В БАГАЕВСКОЙ ВЗЯТКИ ГЛАДКИ

У КАЗАКОВ НИЖНЕГО ДОНА, КРОМЕ ОСНОВНОГО ЗНАЧЕНИЯ, СЛОВО «ГЛАДКИЙ» ОЗНАЧАЕТ КРУПНЫЙ, ТОЛСТЫЙ, БОЛЬШОЙ. ОЧЕНЬ НЕГЛАДКО ПРОХОДИЛИ ВЫБОРЫ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ БАГАЕВСКОГО РАЙОНА В НЕДАЛЕКОМ 2010 ГОДУ. ЛИДИРОВАЛИ ДВА КАНДИДАТА – ДЕЙСТВУЮЩИЙ ГЛАВА И ЕГО ЗАМЕСТИТЕЛЬ. ВЕРНО И ПРЕДАННО СЛУЖИВШИЙ В КОМАНДЕ ГЛАВЫ, АНДРЕЙ ШЕВЦОВ, НАКАНУНЕ ВЫБОРОВ ВДРУГ «ОБНАРУЖИЛ» ГРУБЕЙШИЕ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА И ПРИНЯЛСЯ ВСКРЫВАТЬ ИХ В СВОИХ МНОГОЧИСЛЕННЫХ АГИТАЦИОННЫХ МАТЕРИАЛАХ. ТАК, ПОД ФЛАГОМ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ, И ЗАЯВЛ ГОСПОДИН ШЕВЦОВ КРЕСЛО ГЛАВНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ РАЙОНА.



А что же с коррупцией? Оказалось, тендеры проходили законно, бюджетные средства распределялись по назначению и соискатель заветного кресла просто оговорился, а точнее, оговорил своих бывших соратников. Зато новая команда «борцов с коррупцией» с первых дней стала удивлять хуторян и станичников административными кульбитами. Кто предьявил фальшивый диплом, кто деньги бюджетные по мелочи присвоил, где-то лес, с ведома администрации, незаконно вырубил.

Стали оптом отчуждаться заветные земли возле воды, десятилетиями служившие местом отдыха жителей района. Как выяснилось, отчуждались земли небескорыстно. 28 февраля 2012 года в кафе на левом берегу Дона был взят с поличным и наличными главный архитектор Багаевского района Андрей Протасенко, при получении взятки размером 3.5 млн. руб.

Схваченные за руку мздоимцы, ведут себя абсолютно одинаково: чистосердечное признание, полное раскаяние и активнейшее сотрудничество с органами, выходящее далеко за рамки их собственного преступления. Наш случай исключением не стал.

Вот как прокомментировал события защитник, теперь уже осужденного «Архитектора» (тюремный псевдоним Протасенко), адвокат Иван Подройкин.

Как следует из материалов следствия и суда, летом 2012 года созрела в голове ушлого архитектора нехитрая идея, выделять погектарно земельные участки

вдоль береговой черты, разбивать их на садовые сотки и продавать в розницу дачникам.

Посоветовались с главой района Шевцовым. Ему идея понравилась, особенно в той части, что каждому участнику в итоге отломится кругленькая сумма. В своих показаниях в суду, Протасенко сообщил, что Главе планировали отдать пять миллионов. Схема эта преступна и на языке уголовного кодекса звучит как незаконное участие в предпринимательстве. Но, кто не рискует?.....

Ретиво занялся архитектор оформлением облюбованного земельного надела, однако «благое дело» натолкнулось на неудобную принципиальность Юрия Ивановича, руководителя комитета по имуществу, который настойчиво заявил, действовать будет по закону, то есть через аукцион.

Вот тут и появилась ловкая фигура гражданина Б., который руководствуясь высоким чувством гражданского долга, все свои беседы фиксирует на аудио и видео аппаратуру. Новый претендент на земельный участок и районный архитектор, сразу угадали друг друга и обсудили программу раскачивания аукциона в сторону гражданина Б.

Обсудили они и вопросы дальнейшего использования заветного кусочка, и вопросы благодарности.

Посоветовавшись, глава района и архитектор определили размер «отступного» в 3 миллиона. Однако, щедрому на дары предпринимателю, Протасенко озвучил цифру в 3 млн. 600 тыс. рублей,

но о «припеке» Главе, естественно, не доложил. Более того, уезжая в отпуск, Архитектор получил от хлебосольного гражданина Б. сто тыс. рублей, которые безмятежно потратил на отдыхе, не подозревая, что получение сего скромного по его понятиям подарка, фиксировалось оперативными методами, с применением видеозаписи и иных средств контроля.

«Бойся данайцев дары приносящих» написано в самой мудрой книге Земли!

Измученный нарзаном архитектор, вернулся на работу в период, когда, с разрывом в несколько месяцев, в стране проходили все российские выборы парламентариев и Президента. Теперь уже от Главы района стали поступать просьбы «подбросить к выборам миллиончик» и просьбы эти Протасенко всякий раз озвучивал гражданину Б., а тот исправно фиксировал эти звуки на диктофон.

Преимущественно встречались в дорогих ресторанах, наливали, выпивали и, с матерком да сигаретным дымком, пережевывали условия «сделки»: Главе три миллиона, а Протасенко оставшиеся пятьсот тысяч.

Всего таких встреч было около семи, и примечательно, что в одной из застольных бесед принимал участие глава района Шевцов А.М.. Как на следствии утверждал сам Глава, он приехал туда «обсудить инвестиции». Но почему-то в самый дорогой ресторан на Дону, а



стал эту проблему решить. Далее взяткодатель четко и недвусмысленно дал понять, что обещанная «благодарность» сбудется в ближайшее время – реакция Шевцова и Протасенко была одинаково понимающей.

Тепло простившись с «инвестором» Глава и Архитектор в одной машине отправились домой.

На следующий день неприступный Юрий Иванович покорно оформил нужные документы лично продиктовав их тексты господину Б., чего без указания «сверху» он бы никогда не сделал. Глава слово сдержал и наступил долгожданный час расплаты.

Вновь за ресторанным столиком встретились с гражданином Б. господин Протасенко, но последнего уже не вдохновляли представленные закуски и выпивки, его вождил вид солидного размера сумки, в которой было всё(!) – пальмы, девушки, малопоношенный смокинг и другие блага,



не в кабинет или на объект инвестирования. И на столе лежали не документы и проекты, а изысканные закуски и дорогие спиртные напитки.

На следствии и в суде Шевцов утверждал, что разговор об участке не вели, но четкая и беспристрастная звукозапись зафиксировала обратное. В самом начале беседы данаец Б. выразил, обращаясь к Шевцову, благодарность в адрес Протасенко за умелые действия по устранению конкурентов на конкурсе. Затем он стал жаловаться Главе на препятствия, чинимые непробиваемым правоведем Юрием Ивановичем. От души посмеявшись над занудой – чиновником Глава пообещал

лишь состоятельным людям доступные. Обменяв увесистую сумку на документ с весомой подписью Главы района, окрыленный архитектор не шел, а летел к машине, но на выходе из ресторана этот полет прервала группа бойцов ОМОН. Стало ясно, что денежную суму придется сменить на Новочеркасскую тюрьму.

На следствии и в суде Протасенко последовательно и твердо заявлял, что действовал в интересах главы администрации Шевцова А.М..

Гражданин Б., будучи допрошен следователем Следственного Комитета Ростов-

ской обл., также сообщил: «когда я намеками дал понять Шевцову А.М., что вы вполне обещание в части передачи денежных средств, по его реакции я понял, что он в курсе моих договоренностей с Протасенко» (из протокола допроса).

Сам Шевцов все отрицал, однако от прохождения проверки на полиграфе отказался.

Практика современного следствия предполагает достаточным для доказывания причастности к преступлению показаний либо одного поделника, либо одного потерпевшего, либо аудио и видео средств. В данном деле на Шевцова указывали все три доказывающих вектора – поделник Протасенко, потерпевший Б., стенограммы бесед. Однако, по непонятным причинам следствие перевело Шевцова в разряд свидетелей.

По мнению адвоката Подройкина И.И. это ещё один коррупционный виток в биографии господина Шевцова.

Несмотря на многократные вызовы, в суд Шевцов не являлся, но постоянно присылал своего разведчика, который фиксировал на диктофон все происходящее. Волновал Главу ход судебного следствия! Наконец, под угрозой доставки приводом, он в суде появился, весь в белом и с бледным лицом. Говорил много и ни о чем, лгал, не признавая даже объективные записи разговора в ресторане. Но в материалах дела имеется письмо, подписанное более чем пятьюдесятью ведущими предпринимателями, в котором сказано, что случившееся с Протасенко, результат сложной ситуации, сложившейся в администрации Багаевского района.

Предприниматели знают, откуда ветер коррупции дует!

Мудрый судья, понимая, что суду представлен козел отпущения грехов Главы, вынес Протасенко мягкий для данного преступления приговор, четыре года колонии общего режима.

В Багаевской взятки гладки!

Сергей СЛЕПЦОВ

P.S. О домах изображенных на Фото мы расскажем отдельно.

ЗАМЕТКИ АНАЛИТИКА

ФАЛЬСИФИКАТОРЫ

«Милости хочу, а не жертвы»
(Евангелие от Матфея, 9, 12.)

«Это хуже, чем преступление – это ошибка».

(Слова французского юриста Антуана Бюле де ла Мерта о расстреле в 1804 году по приказу Наполеона герцога Этингенского, как оказалось позже, по ложному обвинению).

ДОПУЩЕННЫЕ ПО НАСТОЯЩЕМУ ДЕЛУ НАРУШЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ЯВЛЯЮТСЯ ГРУБЫМИ И СИСТЕМАТИЧЕСКИМИ, В СВЯЗИ С ЧЕМ ОНИ ПОДЛЕЖАТ ПРОВЕРКЕ СИЛАМИ АППАРАТА СК РФ С ВЫЕЗДОМ НА МЕСТО, А НЕ НАПРАВЛЕНИЮ В РОСТОВСКУЮ ОБЛАСТЬ, О ЧЕМ ПРЯМО ОТМЕЧЕНО В П. 4.3 ИНСТРУКЦИИ О ПОРЯДКЕ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ И ПРИЕМА ГРАЖДАН В СИСТЕМЕ СК РФ, УТВЕРЖДЕННОЙ ПРИКАЗОМ СК РФ ОТ 19.09.2007 N 17.

Ч.6 ст.8 Федерально-го Закона от 2 мая 2008 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», жалобы осужденных и их защитников недопустимо направлять лицу, действия которого обжалуются – руководителю СУ СК РФ по Ростовской области Ю.В. Попову или областную прокуратуру Ростовской области, откуда они спускаются снова вниз, как раз в руки тем лицам, действия которых обжалуются. Нет реакции надзирающих органов на публикации в средствах массовой информации.

Американский судья, давая интервью одному из российских юридических изданий, говорил, что, выявив хотя бы один факт фальсификации доказательств со стороны обвинения – судья обязан немедленно вынести оправдательный вердикт.

Российские юристы с университетской скамьи знают, что фальсификация доказательств по уголовному делу – тяжкое преступление против правосудия.

Общественная опасность фальсификации доказательств состоит даже не столько в том, что осуждается невинный человек, сколько в том, что следователь сам превращается в преступника, и в дальнейшем нельзя доверять ни одному составленному им протоколу, даже выглядящему безупречно. Если грамотный следователь встал на путь фальсификации, то ни прокурор, ни суд, как правило, не сможет его изобличить, разве только фальсификация будет особо грубой.

Как же обстоит дело в настоящей, сегодняшней России? Лично я знаю всего лишь один случай, когда следователь за фальсификацию понес заслуженное наказание. Это старший следователь военной прокуратуры Волгоградского гарнизона подполковник юстиции Сотников не заморачивался «раскалыванием» подследствен-

ных – все их «показания» он сочинял собственноручно и сам же подписывал. (Погорел на том, что обленился и перестал даже посещать СИЗО во время «допросов»).

А вот примеры реальные, из недавней судебной практики. Примеры «расследования преступлений» и «собираания доказательств» следователями Ростова-на-Дону и Ростовской области. У всех этих дел есть одно общее: фальсификация доказательств следствием. Практически все знают о неотвратимости наказания, но забывают об одной «малости» – необходимости наказания виновного, именно виновного лица. Яркими примерами незаконных, основанных на фальшивых доказательствах приговоров, уголовные дела:

Щербинский Андрей Джалалович осужден Семикаракорским районным судом Ростовской области по ст. 111 ч.4 УК РФ к 8 годам лишения свободы

Судом признано установленным, что 31 марта 2008 года, около 2 часов, Щербинский А.Д., находясь на улице возле магазина «Тополек», расположенного в хут. Старая Станица, умышленно нанес гражданину Коханцу М.М. не менее двух ударов в голову резиновой палкой «ГР-90» и не менее четырех ударов ногами по туловищу, от которых тот скончался.

Ранее не судимый, и не в чем предсудительном не замеченный, простой рабочий парень – Щербинский Андрей, воспитываемый в неполной семье одной мамой – вырос в духе сострадания и сопереживания ближнему. С детства ему мама внушала, что ее сын должен отвечать людям на их просьбы добром. Воспитание милейшего и наивнейшего человека, технического работника больницы – Евдокии Ильиничны проявило себя, когда знакомый Щербинского А.Д. – Чекунов С.Н. попросил подвезти их с другом на



автомашине в Семикаракорский район «по делам», да и еще с оплатой за бензин. В этом им Андрей отказать просто не мог. О том, что Чекунов С.Н. пригласил своего знакомого Курельчука Д.С. «разобраться» с лицами, якобы, ограбившими его дядю – он Щербинского А.Д. в известность не поставил. Именно Чекунов С.Н. затеял драку, к которой Щербинский А.Д. присоединился позже. Как отмечено в приговоре, и Курельчук Д.С. и Положенцев А.С. (организатор и участники нападения) являются знакомыми именно Чекунова С.Н.

А вот выводы суда о том, что именно Щербинский А.Д. нанес Коханцу М.М. первые два удара по голове, причинив ему черепно-мозговую травму, от которой потерпевший упал с мотоцикла на землю – не соответствовали фактическим обстоятельствам дела и основаны на единственной отработанной версии следствия, положенной в основу предъявленного Щербинскому А.Д. обвинения. В связи с чем, неверным является и вывод о том, что именно удары Щербинского А.Д. причинили потерпевшему Коханцу М.М. черепно-мозговую травму, от которой потерпевший скончался на месте происшествия. Основывая свои выводы о виновности Щербинского А.Д. на противоречивых показаниях очень заинтересованных, и успешно избежавших уголовной ответственности «свидетелей» Чекунова С.Н., Курельчука Д.С. и Положенцева А.С.

– суд даже не считал нужным мотивировать в приговоре, почему приняв за основу событий показания маргинальных свидетелей, тех, которые сами всеми силами пытались избежать уголовной ответственности – он отверг показания независимых свидетелей. А ведь были и такие!

Независимые свидетели Лейбина А.А., а на предварительном следствии также Щербакова Е.С., показали, что именно Чекунов С.Н. ударил Коханца М.М. в лицо с большой силой, отчего тот упал с мотоцикла, и только затем подошел Щербинский А.Д. и стал избивать лежащего на земле (живого ли еще на тот момент?) Коханца М.М.

Более того, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы в момент нанесения ударов преступник, (от ударов которого скончался Коханец М.М.), стоял с потерпевшим лицом к лицу, что отражено и в описательной части приговора, но просто отражено, без соответствующей оценки данного обстоятельства.

Если это так, (а в данной части заключение эксперта никем не оспаривалось), то смертельную травму нанес именно Чекунов С.Н., а не Щербинский А.Д., ведь именно Чекунов С.Н. стоял с ним лицом к лицу, а Щербинский А.Д. наносил удары уже лежащему на земле Коханцу М.М.

Удар Чекунова С.Н., сбивший Коханца М.М. с мотоцикла на землю – единственный достоверно установленный удар

потерпевшему, который был нанесен с большой силой.

Самое интересное – это то, что уголовное преследование материально состоятельных и, со слов осужденного Щербинского А.Д., «со связями» в прокуратуре – Чекунова С.Н., Курельчука Д.С. и Положенцева А.С. – прекращено. Они на свободе и наслаждаются всеми прелестями свободной жизни. А тяжкие последствия этого дела – в виде незаконного осуждения Щербинского А.Д. до сих пор не устранены. При этих обстоятельствах, государственный обвинитель – помощник прокурора района – Ганина Е.А. от обвинения Щербинского А.Д. в зале суда не отказалась. На заявление защитников о возбуждении в отношении следователя уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 300 УК РФ – даже не получено письменного ответа. Хотя ситуация требовала, по крайней мере, отмены постановления следователя о прекращении уголовного преследования Чекунова С.Н., Курельчука Д.С. и Положенцева А.С., и возобновления в отношении них предварительного следствия. При таких обстоятельствах, орган, надзирающий за законностью вынесенных приговоров, должен был инициировать подачу протеста для решения (как минимум) вопроса о возможной переквалификации действий Щербинского А.Д. Обжалование приговора не принесло ожидаемых результатов. Судебная

коллегия по уголовным делам в составе Яковлевой И.И., Шевченко А.И. и Хохловой Н.Н. не нашла нарушений прав и законных интересов осужденного. 5 минут доклада по данному делу. 5 минут судей в совещательной комнате, оглашена резолютивная часть кассационного определения. Полный текст определения состоит из двух страниц крупного шрифта, с большими пробелами между абзацами. Суть определения заключена в том, что «выводы суда о виновности Щербинского А.Д. соответствуют фактическим обстоятельствам дела», «у суда нет оснований сомневаться в достоверности показания данных свидетелей (имеются в виду организатор и главный участник нападения на потерпевшего) поскольку поводов к оговору Щербинского А.Д. те не имели!» И еще: «действиями осужденного дана верная правовая оценка, поскольку была реализация умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а вопрос о возможном наступлении данных последствий в результате действий и других лиц помимо Щербинского А.Д. в компетенцию суда не входил на основании ст.252 УПК РФ» (!?). Постановлением судьи Ростовского областного суда – Молчанова П.Ю. отказано в удовлетворении надзорной жалобы, с «редкой» мотивацией: «судом, при рассмотрении дела, каких-либо нарушений УПК РФ, влекущих отмену, или изменение приговора, не допущено, дело рассмотрено всесторонне, полно и объективно». Возрадуйся, дружок! Да здравствует наш самый гуманный в мире суд! В компетенцию суда все эти вопросы не входят, в компетенцию надзирающей прокуратуры Ростовской области тоже. В компетенцию Руководителя Следственного управления Следственного комитета по Ростовской области – Попова Ю.В., (которому подавалось заявление в порядке ст. 141 УПК РФ) – не входило, жалоба в порядке ст.406 ч.4 УПК РФ – не рассмотрена. А то, что за каждой из этих набивших оскомину дежурных фраз – человеческая судьба, а порой и жизнь – никого не волнует.

Не менее интересна история, о том, как приговором Аксайского районного суда Ростовской области от 16 сентября 2008 года – Коцарь Игорь Александрович, ранее не судимый, был осужден по ст. 111 ч. 4 УК РФ, к 5 годам лишения свободы.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 19 ноября 2008

ФАЛЬСИФИКАТОРЫ

«3 стр.

года приговор оставлен без изменения, а кассационные жалобы защиты осужденного и потерпевшей, в которых они оспаривали законность осуждения Коцарь И.А. – без удовлетворения. Весь обвинительный приговор основан на явке с повинной и последующих показаниях Коцарь И.А. Из показаний вытекает, что вечером 29 марта 2008 года, (как суд признал установленным), между 20 и 22 часами, после совместного употребления спиртных напитков в садовом домике на участке садоводческого товарищества «Алмаз, у него произошел конфликт с его родственником Переваловым Н.И., Он выгнал их домика его собутыльников, и нанес Перевалову Н.И. несколько ударов руками и ногами по лицу и туловищу и ушел в другую комнату спать (соответственно, о дальнейших передвижениях родственника после указанного времени он не знал и не мог знать!) Но вот вопрос, а каким образом вообще были получены признательные показания Коцарь И.А. о том, что конфликт с родственником был не словесный?

В так называемой явке с повинной (л.д. 42 – 44) Коцарь И.А. признавал нанесение одного удара кулаком в лицо и одного удара ногой в бок.

При первом допросе в качестве подозреваемого (л.д. 56 -61), он уточнил, что нанес Перевалову Н.И. затрещину левой рукой за затылок и один пинок под зад. При этом уточнил, что Перевалов Н.И. уже был избит собутыльниками до его прихода.

После таких противоречивых («вымученных») показаний Коцарь И.А. 5 апреля 2008 года был освобожден из-под стражи под подписку о невыезде (л.д. 86). Затем данные показания менялись несколько раз. При допросе в качестве обвиняемого, и во время дачи показаний в качестве подсудимого.

Вопреки утверждениям вынесенного судебного решения, показания Коцарь И.А. по любому из имеющихся в деле вариантов, явно не соответствуют фактически выявленным у Перевалова Н.И. телесным повреждениям. Поверхностная рана тыльной поверхности кисти. Два кро-

воподтека, восемь ссадин, два ушибленных ранения и один перелом костей носа, с кровоизлиянием в головной мозг. Не менее тринадцати точек приложения силы на голове переломы грудины, левых 2,3,4 ребер по средней ключичной линии, левых 5,6,7,8,9 ребер по лопаточной, задней и передней подмышечной линии, левого 11 ребра по задней подмышечной и околопозвоночной линии и левого 12 ребра по околопозвоночной линии, правого 5 ребра по передней подмышечной линии, правого 7 ребра по средней подмышечной линии, правых 3,4,6 ребер по передней подмышечной линии, правого 2 ребра по средней ключичной и передней подмышечной линии, правого 8 ребра между средней ключичной и передней подмышечной линией, ушиб легких, перелом 10-го грудного позвонка позвоночника. Не менее одиннадцати точек приложения силы на туловище. И это признано установленным приговором суда.

При этом, из заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Перевалова Н.И. наступила между 5 и 10 часами 30 марта 2008 года, при этом телесные повреждения, повлекшие смерть, причинены незадолго до смерти, в «период исчисляемый десятками минут», то есть не ранее 4 часов утра 30 марта 2008 года.

То обстоятельство, что смерть наступила именно через несколько десятков минут после нанесения телесных повреждений, ее повлекших, отражено в предьявленном Коцарь И.А. обвинении (л.д. 216 -219), и признано установленным приговором суда.

А значит, при вынесении приговора суда по делу надлежало считать установленным, что между несколькими ударами руками и ногами по лицу и туловищу, которые Коцарь И.А. нанес Перевалову Н.И. 29 марта 2008 года между 20 и 22 часами, и тяжкими телесными повреждениями, возникшими у Перевалова Н.И. между 5 и 10 часами 30 марта 2008 года – просто отсутствует причинно-следственная связь.

А значит, состав преступления, в действиях Коцарь И.А., просто отсутствует.

Но и это не все. Обширные следы крови на одежде Перевало-

ва Н.И. и отсутствие обширных следов крови на месте обнаружения его трупа, равно как «опачкивание» его одежды грунтом и смазкой, по-видимому, свидетельствуют о совершении преступления в другом месте, с перетаскиванием тела Перевалова Н.И. в его дом.

Но ведь Коцарь И.А., в случае, если избиение Перевалова Н.И. совершено в другом месте, не был заинтересован в том, чтобы перетаскивать тело Перевалова Н.И. в дом, в котором он проживал.

Преступник мог быть заинтересован в перетаскивании тела в садовый домик Перевалова Н.И. только в том случае, если место совершения преступления прямо указывает на его причастность к преступлению.

А наличие на одежде Перевалова Н.И. следов машинной смазки указывает, что преступление было совершено скорее всего в каком-то гараже.

Кроме того, согласно протокола осмотра места происшествия (л.д.37-38), возле гаража садового участка № 203, обнаружено пятно бурого цвета, похожее на кровь.

И согласно заключению судебно-биологической экспертизы данная кровь происходит не от Перевалова Н.И. и не от Коцарь И.А.

Между тем, направление потоков крови на одежде Перевалова Н.И. сверху вниз свидетельствует о том, что в момент получения телесных повреждений на голове он находился на ногах. Телесные повреждения на тыльной стороне кистей свидетельствуют о том, что он активно защищался.

А значит весьма вероятно, что и преступнику были причинены телесные повреждения, повлекшие кровотечение.

Но согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у Коцарь И.А. нет никаких телесных повреждений.

По заключению судебно-биологической экспертизы, на одежде Коцарь И.А. кровь вообще не обнаружена.

По делу не проверены две напрашивающиеся версии: о совершении преступления владельцем гаража, расположенного на соседнем участке, и о совершении преступления лицами, распивавшими спиртные напитки с Перевало-

вым Н.И., которых выгнал Коцарь И.А.

Таким образом, уголовное преследование Коцарь Игоря Александровича подлежало прекращению он подлежал незамедлительному освобождению из-под стражи в зале суда. Во время судебного заседания по запросу защитников проведена альтернативная судебно-медицинская экспертиза. Но в приобщении заключения данной экспертизы Аксайским районным судом было отказано, поскольку это бы сломало и без того шаткую позицию следствия. Самооговор? Для чего? Да лишь для того, чтобы хоть на время выйти на свободу. А дальше или разберутся или... будь, что будет. То самое пресловутое русское «авось». Доказательства говорят об обратном? Презумпция невиновности. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года: «Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления считается невиновным, до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком» в наше время и в наших судах, практически не действует.

И в итоге? Время совершения преступления не совпадает со временем обвинением Коцарь И.А. в преступлении, а во-вторых, место обнаружения трупа не является.

Прокурор при данных обстоятельствах утвердил обвинительное заключение, а представитель прокуратуры в зале суда от обвинения не отказалась.

Этот случай показатель тем, как следствие, не «копая глубоко», не предпринимая мер к розыску настоящего преступника, психологически подавляет волю человека, а затем посылает по измененной мере пресечения – добивается того, чтобы человек признал свою вину хоть в чем-нибудь, ну хоть в двух ударах. Ну а потом уже идет все «как по маслу», что не доработал следователь – суд «доработает», суд который давно уже превратился в карательный орган. Ведь обвинительное заключение неизбежно. И неважно, что за каждым обвинительным актом – человеческая судьба. А для некоторых и 5, 8 лет – смертный приговор.

Влада МАТВИЕНКО

ОТДОХНЕМ В РЕСТОРАНЕ?

ЛЕТО, ЖАРА МНОГИЕ РОСТОВЧАНЕ И ГОСТИ ГОРОДА ПОСЛЕ ТРУДОВОГО ДНЯ С ДРУЗЬЯМИ ИЛИ МОЛОДЫЕ ПАРЫ С ДЕТЬМИ ОТДЫХАЮТ В ПРОХЛАДЕ КАФЕ И РЕСТОРАНОВ ЗА БОКАЛОМ ВИНА В ТИШИНЕ. НО!



Не секрет в летний период пищевые отравления увеличиваются в десятки раз, об этом говорит с телеэкрана санитарный врач страны Онищенко, областные врачи на всех углах и в транспорте о гигиене и чистоте продуктов.

Но не смотря на это, в сезонный беспредел вирусов, бактерий и других болячек, наши общепитовцы стригут деньги на некачественных продуктах, прикрываясь прохладой своих кафе и ресторанов.

Недавно вечером захотелось зайти в ресторанчик и в прохладе за бокалом вина провести вечер, на глаза попался ресторан «Панчо». Зашли; прохладно, уютно, тихо!!! Обслуга приветлива, но вот кухня, мягко говоря качеством не блещет. Можно поесть и отравиться. С виду поданная еда – привлекательна, ароматна, но качество – отравы. Само блюдо неплохого качества, но добавки к нему не качественные (прогорклые, несвежие).

По такой жаре – пищевое отравление гарантированно или еще чего хуже. Господа рестораторы, за наши деньги нам обязаны давать высококачественную продукцию и это ваша обязанность!!!

А травить нас мы вам не позволим!!!

Не каждая винтовка сможет пересечь границу!



В июле 2013 года гражданин Украины, пересекая границу через таможенный пост МАПП Новошахтинск Ростовской таможни на автомобиле «Мицубиси», при прохождении таможенного контроля предьявил пассажирскую таможенную декларацию, в которой указал о наличии у него товара – «ружье пневматическое Torun K101C» в количестве 1 шт. При этом, разрешительные документы на право ввоза указанного предмета на территорию Таможенного союза, мужчина не представил.

В рамках таможенного контроля инспектором поста было принято решение о назначении таможенной экспертизы для отнесения винтовки к определенному виду оружия.

Согласно полученному заключению эксперта представленная на исследование пневматическая винтовка модели «Torun Magnum K-101-C» cal. 4,5 мм (.177), производства компании «Torun» (Турция) относится к категории гражданского пневматического оружия и, следовательно, требует специального разрешения органов Министерства внутренних дел России на перемещение через границу, которого у мужчины не было.

Таким образом, уроженцем г Донецк Донецкой области были нарушены нормы Таможенного союза об ограничениях на ввоз подобных товаров.

Возбуждено дело об административном правонарушении. Хозяину винтовки грозит штраф в размере до 2500 рублей.

Алексей КОВАЛЕНКО
Пресс-служба Ростовской таможни