

и коррупция

ЗНАТЬ И ПОНИМАТЬ ЗАКОН НЕОБХОДИМО

В РЕДАКЦИЮ ГАЗЕТЫ ПОСТОЯННО ОБРАЩАЮТСЯ НАШИ ЧИТАТЕЛИ, ЖАЛУЯСЬ НА РАБОТУ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ. НЕ ВСЕГДА ЭТИ ОБРАЩЕНИЯ СОТВЕТСТВУЮТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ, ЗАЧАСТУЮ ГРАЖДАНЕ РОССИИ ПРОСТО НЕ ЗНАЮТ И НЕ ПОНИМАЮТ НАШИХ ЗАКОНОВ, ЧТО ОЧЕНЬ ПРИСКОРБНО. НО В ЭТОМ, ОЧЕРЕДНОМ СЛУЧАЕ...

Индивидуальный предприниматель Андрей Сапрыкин занимается строительными и отделочными работами. Однажды, к нему обратился некий гражданин из дружеского Узбекистана, который, в отличие от своих многочисленных сограждан, стал на учёт в миграционной службе, получил патент и временную регистрацию в Батайске. По его просьбе Александр дал ему попользоваться своим инструментом, тем более это было на объекте, на котором работал и сам Андрей.

«Затем, всё как» в лучших традициях. Гражданин Узбекистана исчез, с ним вместе «испарился» инструмент, на всякий случай стоимостью около 130 тысяч рублей и деньги в сумме 80 000 рублей, часть из которых была зарплата работников, часть – доход предпринимателя.

Андрей обратился в отдел полиции Батайска. И вот здесь начались «чудеса». Вообще то, тайное хищение чужого имущества, согласно УК РФ, называется кража. А преследуется гражданин, совершивший кражу, опять-таки, согласно Уголовно-процессуального Кодекса РФ. Но, к сожалению, не все сотрудники правоохранительных органов читали эти два документа, несмотря на то, что по заверению министра внутренних дел, после аттестации в полиции остались лучшие. Вот эти лучшие и «рождают» документы, которые в народе называют «фильминой грамотой».

Попало заявление Андрея некому УУП ОМВД по г. Батайску Минаеву В.О. Наверно, так усердно этот УУП проверял заявления, что даже не умудрился узнать фамилию узбекского товарища. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, состряпанном Минаевым, так и прописано – «строитель по имени Акмал». Это несмотря на то, что у потерпевшего имеется копия паспорта и патента Акмала, с указанием фамилии, паспортных данных, фотографии и даже места регистрации. Уважаемый Минаев, фамилия воришки – Исломов, поставлен на учёт в Батайске, в доме № 86 по улице Грузинской.

Но это ещё не самое главное. Минаев отказал в возбуждении уголовного дела в виду того, что в деяниях «строителя по имени Акмал», усмотрел наличие гражданско-правовых отношений, которые подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. А в результивной части постановления, отказано в возбуждении уголовного дела по ос-

нованиям п.1 ч.1. ст. 24 УК РФ, то есть – в связи с отсутствием **события преступления!** Вот так и не иначе. Кстати, лицо, сообщившее о преступлении, которого не было, привлекается по ст. 306 УК РФ, за ложный донос. В отношении Андрея Сапрыкина, в возбуждении уголовного дела по ст.306 УК РФ отказано. Ну и на том спасибо! Ещё кстати, если донос не ложный, то событие преступления, всё таки, имело место или нет?

Ну ладно Минаев, молодой, ещё, возможно, не опытный сотрудник. Но ведь это постановление согласовано с зам. начальника ОУУП и ПДН ОМВД РФ по г. Батайску подполковником полиции Щербина Н.Н. А утверждено оно начальником полиции Батайска подполковником полиции Комаровым С.В. Эти господа полицейские что, тоже законов не читали. Так чем Вы господа правоохранители руководствуетесь в своей деятельности?

В прокуратуре Батайской данный полицейский шедевр прочитали. Заместитель прокурора города В.В. Поцелуйко постановление отменил, обязал полицию провести дополнительную проверку. Не знаем, как она была проведена, но на свет появилось ещё одно «постановление от Минаева». Естественно об отказе в возбуждении уголовного дела. Знаете, что изменилось во втором постановлении? Дата вынесения. Остальное всё, как под копирку.

В настоящее время, пройдя по кругу в Батайске, материалы дела направились в Зерноград. Надо сказать, что часть инструмента похищена в Батайске, часть в Зернограде. В Ба-

тайске свою часть «расследовали», очередь за Зерноградскими правоохранителями.

Вот здесь хотелось бы, как это не прискорбно, провести маленький правовой ликбез для батайских полицейских.

Гражданско-правовые отношения – отношения между гражданами и *юридическими лицами*, регулируемые гражданским законодательством, которое определяет:

правовое положение участников гражданского оборота; основания возникновения и порядок осуществления права *собственности* и др. вещных прав, исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальной собственности); имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников.

Кража (ст. 158 УК РФ) – тайное хищение чужого имущества.

Этим определением охватывается посягательство на любую форму собственности и подчёркивается, что имущество является для похитителя чужим.

В соответствии с принципом субъективного вменения, хищение квалифицируется как кража в тех случаях, когда лицо, его совершающее, полагало, что действует тайно, даже если на деле его действия не являлись тайными.

Объект – отношения к конкретной форме собственности, определённой принадлежности похищаемого имущества (предмет кражи).

Объективная сторона – характери-

зуется тайным хищением (тайное ненадлежащее изъятие чужого имущества).

Субъективная сторона – вина в виде прямого умысла, при этом он имеет: корыстный мотив; преследует цель незаконного извлечения имущества.

Кража считается оконченным преступлением с того момента, когда виновный изъяс чужое имущество и получил реальную возможность распорядиться им по собственному усмотрению, независимо от того, удалось ли ему реализовать эту возможность или нет.

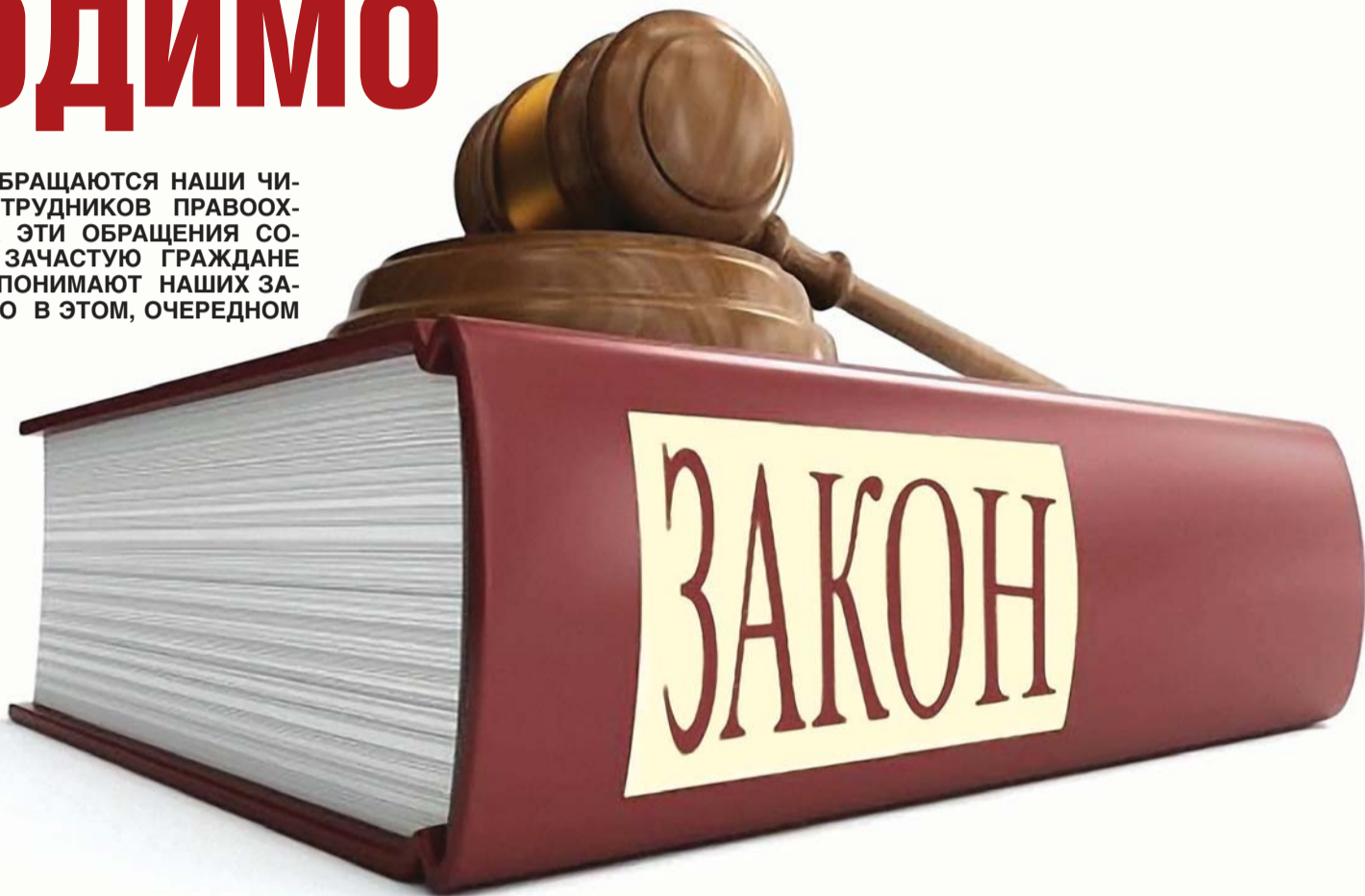
Уважаемые читатели, делайте выводы.

Но нельзя забывать ещё один важный аспект этого дела. Андрей является предпринимателем. Организует рабочие места, даёт возможность зарабатывать другим, при этом, как законопослушный гражданин, платит налоги. А вот из этих самых налогов, государство платит зарплату нашим brave правоохранителям. Так может это не зарплата, а «зряплата», если гражданин, несущий бремя содержания полиции за счет налоговых отчислений, для этой самой полиции является только «назойливым жалобщиком», мешающим кому-то в работе на государственной службе.

У редакции возник вопрос руководителю полиции донского региона. Господин генерал! Что нужно сделать, чтобы Ваши подчинённые вызвали у граждан Ростовской области чувство гордости за нашу полицию и чувство защищённости со стороны полиции от посягательств на жизнь, здоровье и имущество налогоплательщиков?

P.S. Что касается развития событий в славном городе Зернограде, увидим.

Рафаил КУРЯТНИКОВ



РОССИЯНЕ РАЗУВЕРИЛИСЬ В ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ КАМПАНИИ?

Согласно выводам правозащитной организации Transparency International, которая опубликовала исследование «Барометр мировой коррупции-2013». В целом, согласно отчету, коррупция в мире растет. В развитых странах ее уровень примерно в 2 раза меньше, чем в бедных. Опрос проводился в 107 странах. Опрошено более 114 тыс. чел.

Сегодня в России только 5% опрошенных респондентов считают усилия правительства, направленные по борьбе с коррупцией эффективными. И никто не назвал эти усилия «очень эффективными». В 2010 г. таких было 18% и 6% соответственно. В исследовании, граждане отвечали на вопросы, касающиеся непосредственных столкновений с коррупцией, так и их представлений о коррупции в отдельных сферах жизни.

Россияне оценивают, по оценке Transparency, как крайне коррумпированных,:

- Чиновников — 74%..
- Полицию — 66%.
- Судебную систему — 59%.
- Парламентскую систему — 54%.
- Политические партии — 49%.

«На фоне кризиса доверия населения к политической системе, гос. управлению, правоохранительным органам и судебной системе, в т. ч. в их борьбе с коррупцией, выросла уверенность граждан в своих силах», — отмечают эксперты. Но уверенность, что простой человек способен помочь победе над коррупцией, растет не так быстро, как недоверие к государственным институтам. 45% опрошенных уверены, что их голос будет иметь значение. 86% готовы сообщить о факте коррупции. Три года назад об этом говорило только 52% респондентов.

РОСТОВСКИЙ БИЗНЕСМЕН ЗАДЕРЖАН ЗА СОВРАЩЕНИЕ ПОДРОСТКА

Около 2-00 в полицию Веселовского района позвонил 15-летний подросток. По его словам, он с другом находится на даче у взрослого мужчины где-то в п. Веселый, а хозяин дачи проявляет к нему сексуальный интерес.

Подросток описал полицейским местность. Это помогло установить дом, откуда поступил звонок. Но прибывшим сотрудникам дверь не открыли. Опасаясь за мальчиков, полицейские выломали её, и зашли в дом. Они застали хозяина и одного из ребят, который был пьян.

В отделении выяснилось, что 36-летний мужчина (успешный бизнесмен из Ростова) бывший уголовник — разведенный и бездетный. Ранее он привлекался к ответственности за развратные действия. Дача в п. Веселом принадлежит ему. Он её купил несколько лет назад.

Подростки 16 и 15-ти лет рассказали оперативникам, что о встрече они договорились по телефону. На дачу приехали на такси, которое оплатил задержанный. Затем он угощал их шашлыками и алкоголем. С подозреваемым раньше мальчики не были знакомы. Оба подростка из неблагополучных семей. Согласились поехать к незнакомцу на дачу поесть шашлыки и поиграть в компьютер.

В отношении мужчины возбуждено уголовное дело по ст. «насильственные действия сексуального характера». Проверяется его причастность к другим подобным преступлениям.

И ЕЩЁ ОДИН...

Сотрудниками управления «К» МВД РФ пресечена деятельность злоумышленника, распространяющего в интернете порнографические материалы с участием несовершеннолетней.

Стало известно, что эти материалы распространялись на иностранных ресурсах, но сам гражданин живет и совершает свои «деяния» в России.

В соц. сетях так же были обнаружены фотографии той же девочки.

Было установлено, что несовершеннолетняя проживает в г. Архангельске.

Портретное исследование подтвердило, что на фотографиях в социальных сетях и на порноснимках изображена одна и та же девочка 2005 г. рождения.

По одежде и интерьеру с изображений был сделан вывод, что мужчина часто бывал в гостях у родителей девочки. Впоследствии выяснилось, что это его родная племянница.

Сопоставив даты покупки билетов в г. Архангельск, его нахождения там, и даты изготовления порноматериалов, полицейские установили, что 44-летний помощник машиниста локомотива, проживав в Ростовской области. И периодически приезжал в г. Архангельск навестить родную сестру. В течении трех лет, он фотографировал и снимал видео используя свою малолетнюю племянницу в качестве порномоделей..

Дома у педофила изъята компьютерная техника, цифровые носители, содержащие св. 500 гб порноизображений с участием несовершеннолетних, в т. ч. родной племянницы.

Злоумышленник задержан. Ребенку оказана профессиональная помощь детского психолога.

Информацией с «Пик» делятся пресс-службы

Следственный комитет по Ростовской области

В Ростовской области возбуждено уголовное дело по факту нападения на сотрудника полиции.

21 сентября 2013 г., участковому по Неклиновскому району сообщили, что нетрезвый гражданин мешает проведению футбольного матча в с. Федоровка. После требования полицейского уйти с поля и предъявить документы, гражданин, выражаясь нецензурной бранью, нанес ему удар в лицо. Проводится расследование.

В Ростовской области задержан обвиняемый в нападении на сотрудника ДПС, пресекающего несанкционированные автогонки.

5 июля 2013 г., инспектора спецроты ДПС прибыли на парковку торгового центра «Леруа Мерлен» в п. Верхнетемерницкий Аксайского района, по заявлению местных жителей о несанкционированных автогонках. В которых участвовало около 60 автомобилей.

Водитель одного автомобиля, оказал неповиновение сотрудникам ДПС, попытался продолжить движение, дважды таранил патрульный автомобиль. Потом нанес полицейскому телесные повреждения, порвал форменную одежду, попытался забрать табельное оружие. Буяна задержали.

Но брат задержанного несколько раз ударил полицейского стеклянной бутылкой по голове и скрылся. Но вскоре был задержан и заключен под стражу. Уголовное дело готовится для направления в суд.

В Ростовской области завершено расследование действий зам. начальника ИВС «Красносулинский».

19 декабря 2012 г., с 13-00 до 16-00, обвиняемый, в результате конфликта с заключенным, нанес ему около 13 ударов руками, ногами и ПР-73 (палка резиновая), по голове и другим частям тела. Потом вывел его в коридор, где пристегнул наручниками руки заключенного к кольцам в стенах, оставив его так на 1,5 часа. Потом ещё несколько раз его ударил.

Уголовное дело направлено в суд.

75-летний житель г. Батайск подозревается в убийстве супруги.

23 сентября 2013 г., подозреваемый находясь дома, нанес своей 59-летней супруге около 6 ударов молотком по голове, от которых та скончалась.

Пенсионер сам явился в полицию с повинной, признав, что убил супругу из ревности.

УМВД ПО РОСТОВУ-НА-ДОНУ.

Ростовские полицейские задержали подозреваемых в ночном грабеже

По «02» сообщили, что в центре города неизвестные избивают мужчину. Пострадавший — частный охранник. Он возвращался домой на автомобиле, когда дороге ему преградила компания молодых людей.

Ростовчанин попросил их отойти в сторону, но те стали его оскорблять и ударили по голове. Пятеро злоумышленников вытащили потерпевшего из автомобиля и стали бить. Потом забрали травматический пистолет, 25 тыс. руб., золотые украшения и скрылись.

Подозреваемых задержали в течении часа. В отношении молодых людей возбуждено уголовное дело по ст. «грабеж», мера пресечения — арест.

Пресечена продажа кодеиносодержащих препаратов

Получив информацию, что в одной из аптек по ул. Стачки продают кодеиносодержащие препараты всем желающим, полицейские провели там контрольную закупку.

В отношении продавца составлен административный протокол.

Подобные лекарства отпускаются только по рецепту врача, т. к. кодеин — основа для наркотика — дезоморфин.

В Ростове-на-Дону завершилась операция «Арсенал»

Полицейскими изъято порядка 50 единиц оружия и 100 ед. боеприпасов.

Сотрудники инспекции ПДН ОП №6 задержан 14-летний школьник, который носил пневматический пистолет «Gletcher».

Сыщики ОП №7 (Пролетарский район) провели обыск в частном доме на 15-ой линии. Изъята боевая граната Ф-1 с взрывателем. Хозяин дома — 50-летний ростовчанин, ранее неоднократно судим за хранение боеприпасов и наркотиков.

Участковые Октябрьского района задержали пожилого мужчину, который в гараже хранил ручную гранату «РГН». Радиус поражения которой -- 15 метров.

Оперативники ОП №4 обыскали дом по улице Коровкина. У 63-летнего ростовчанина изъяты целый ар-

Решается вопрос о заключении его под стражу.

В Ростовской области возбуждено уголовное дело в отношении начальника отделения уголовного розыска ОМВД по Тацинскому району, похитившего мобильный телефон с места происшествия.

Подозреваемый, прибыв в дом, где убили мужчину, похитил его мобильник стоимостью 10 тыс. руб. Потом «подарил» телефон своей супруге.

В Ростове-на-Дону бывший начальник отдела участковых полиции по Каменскому району РО обвиняется в особо тяжких преступлениях в отношении граждан, избличивших его в мошенничестве.

В 2012 г. обвиняемый предложил знакомой передать 500 тыс. руб., для «закрытия» дела, полицейским отдела экономической безопасности, проверяющим фирму сына. Женщина обратилась в УФСБ. При передаче денег полицейского задержали.

Потом обвиняемый проник в их дом, где ножом ранил женщину и ее супруга. Мужчина умер на месте. Сын потерпевшей оказал активное сопротивление. Бейсбольной битой, нанес несколько ударов обвиняемому, связал его и вызвал полицейских.

Уголовное дело направлено в суд.

В Ростовской области признана виновной в халатности ведущий специалист районного управления образования по охране прав детства Анастасия Яковлева.

25 сентября 2012 г, около кладбища, недалеко от х. Гребцово Родионово-Несветайского района РО, обнаружено тело малолетней Таисии Рудаковой. Погибшая девочка была оставлена матерью на попечение бабушки, которая не могла нормально воспитывать и содержать внучку.

Яковлева, как уполномоченный специалист, отнеслась халатно к исполнению должностных обязанностей, не обеспечила защиту прав ребенка, не приняла мер к изъятию его из опасной ситуации. Поэтому девочка, в течение месяца, фактически бродяжничала, находилась без надзора.

Приговором суда Яковлевой назначено 6 мес. лишения свободы условно, с испытательным сроком 6 мес., с лишением прав занимать должности в органах государственного и муниципального образования на 6 мес.

сенал оружия. Это боеприпасы разных калибров для зенитно-танковых установок и противотанковых ружей, в т.ч. немецкого производства. А ещё найдена самозарядная винтовка сороковых годов и шесть патронов к пистолету ТТ.

В этот же отдел МВД обратился дворник. Он нашёл, около мусорного контейнера, пакет с оружием. В пакете было охотничье ружьё ИЖ-27 12 калибра. Устанавливается его владелец.

За время операции «Арсенал», проверено более 350 жителей и гостей донской столицы. Выявлено порядка 50 различных нарушений. Составлено 40 административных протоколов, возбуждено 5 уголовных дел.

Таксист — вор

30-летний ростовчанин, проснувшись утром в своей квартире, обнаружил пропажу вещей.

Накануне потерпевший был в гостях и вызвал такси. Мужчина сильно выпил и попросил водителя помочь дойти до квартиры.

«Заботливый» водитель не только довез клиента, но и уложил спать.

Увидел, что в квартире никого нет, решил прихватить ценные вещи. Добычей вора стали два сотовых телефона, золотые украшения, ключи от квартиры и автомобиля, лазерная рулетка и шуроповерт.

Задержан 27-летний сотрудник одного из ростовских таксопарков.

Возбуждено уголовное дело по ст. «кража».

Уличный грабитель.

В ОП № 2 (Ж/дорожный район) УМВД РФ по г. Ростову-на-Дону поступило сообщение, что на привокзальной площади неизвестный избил мужчину и забрал сумку с деньгами.

Грабителя задержали спустя несколько минут. На «счете» 43-летнего ростовчанина три аналогичных эпизода.

Его жертвами становились только гости донской столицы, распивающие спиртные напитки в привокзальных кафе.

Мужчина подсаживался к ним и заводил беседу. Убедившись, что у новых знакомых есть деньги, вырывал сумку и убегал. Всего ростовчанин так «заработал» около 50 тыс. руб.

Он ранее был судим за кражи и грабежи. Устанавливается причастность мужчины к другим подобным преступлениям. Возбуждено уголовное дело по ст. «грабеж», мера пресечения — арест.

И РОСТОВАЧАН ОЖИДАЕТ ПОДОБНОЕ?

«МОДЕРНИЗАЦИЯ» ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ПО ЗАПАДНЫМ ОБРАЗЦАМ, ДЛЯ «ОПТИМИЗАЦИИ» РАСХОДОВ, ПРИНОСИТ УДИВИТЕЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ. МОСКОВСКАЯ СЛУЖБА ОКАЗАНИЯ НЕОТЛОЖНОЙ МЕД. ПОМОЩИ ПОЛУЧИЛА ПРИКАЗ 3764 ОТ 7 АВГУСТА, ГДЕ МЕДИКАМ ЗАПРЕТИЛИ ГОСПИТАЛИЗИРОВАТЬ ПАЦИЕНТОВ В ОПАСНЫХ ДЛЯ ЖИЗНИ СОСТОЯНИЯХ(!) СПИСОК ТАКИХ ЗАБОЛЕВАНИЙ ВПЕЧАТЛЯЕТ.

Врачи говорят – это сделано, чтобы пациенты не использовали «скорую», как перевозку до больницы.

Перечень заболеваний, при которых «скорая» обязана оставить больного умирать(?) дома, впечатляет. Гипертонический криз – даже если человеку стало плохо на улице (об этом в приказе отмечено отдельно). Хроническая сердечная недостаточность. Ряд тяжелых болезней почек – даже при «верхнем» давлении выше 160 мм. рт. ст. (об этом в приказе тоже есть специальная пометка).

Напомним, что высокое давление (а россияне к нему относятся наплевательски) — основной фактор риска для инсульта. Если вовремя не помочь человеку с «давлением» и не госпитализировать его, вероятно, что скоромощной бригаде придется повторно приехать по сообщению об инсульте. Это, если пациент доживет до приезда «скорой» – основание для госпитализации будет «налицо». И, если не издадут новый Приказ, предписывающий больным с инсультом добираться до больницы «своим ходом».

Так же запрещено госпитализировать пациентов с любыми болезнями кожи и подкожной клетчатки. Даже если это инфекция. И если даже поражено все тело. При флегмоне или абсцессе! Что с того, что эти заболевания приводят к сепсису – заражению крови? Ну и что, что из-за промедления больной может лишиться части руки или ноги? А подобные случаи уже есть. После 6 дней мучений, человеку, которого отказывались госпитализировать, как раз в соответствии с приказом №3764, ампутировали палец на ноге. А ещё немного промедления и, в луч-

шем случае, пришлось бы ампутировать всю стопу. Запрещено госпитализировать людей с болезнями зубов и полости рта. Если из-за непрофессионализма врача-стоматолога у больного началось кровотечение (или опять же флегмона или абсцесс) – пациента спасать не будут. Приказ запрещает. А еще, в списке заболеваний, по которым не госпитализируют: болезнь Лайма, все виды вирусного гепатита, острый отит, острая задержка мочи, кровь в моче, ревматическая лихорадка, ряд инфекционных болезней. Даже при температуре выше 39 (об этом в приказе сделана специальная пометка).

Некоторые возразят – запрет на госпитализацию прямо обозначен только при ушибах и ссадинах мягких тканей. Но и травмы бывают разные – в том числе опасные для жизни. Практикующий врач говорит: « Можно отказать и при множественных ушибах, затем – токсический шок. Уже дома, потом. Ушибы – некорректный термин, известны очень коварные ушибы мягких тканей».

Что касается длинного списка

угрожающих жизни состояний, при которых «скорую» обязаны оставлять пациентов дома... В приказе действительно стоит другая формулировка – «обеспечить динамическое наблюдение с активом в ЛПУ». А что такое «актив в ЛПУ»? На практике – это рекомендация больному сходить к врачу поликлиники. Предполагается, что врач каким-то образом может прийти к пациенту на дом, даже если человеку стало плохо ночью или в выходной день. Но на практике родственникам придется «своим ходом» везти пациента, в опасном состоянии, в частную поликлинику. Это, если хоть одна частная клиника работает в это время. Дальнейшее зависит от финансовых возможностей семьи и профессионализма врачей. А если человек одинок?

В состоянии, опасном для жизни, человека оставляют без помощи. Бесплатной для пациента помощи врача. Которую Конституция РФ гарантирует каждому. Людям остается платная медпомощь и платные стационары. Шансы на жизнь и здоровье прямо пропорциональны...размеру кошелька пациента.

Не забыли в приказе и санкции. Наказания и разъяснительные беседы для тех врачей «скорой», которые посчитали человеческую жизнь выше требований документа №3764. Замглаврачей, заведующим и старшим врачам вменили в обязанность «обеспечить неукоснительное исполнение» приказа. Как именно – не сказано. Получается, к «провинившемуся» сотруднику «скорой» можно применять любые меры?

А ещё, все руководители станций «скорой помощи» должны заставить сотрудников не просто прочесть приказ, а расписаться, что ознакомились и будут «неукоснительно исполнять» все его требования. Значит можно привлечь врача или фельдшера «скорой» к ответственности за... лечение людей?

С 1 января 2014 г. начнет действовать новый, общероссийский порядок оказания скорой помощи. В столице хоть есть круглосуточные частные клиники. А как выжить пациенту на даче или в селе? Это что, ответ на требования Президента РФ улучшить демографическую ситуацию?

С 1 января 2014 г. начнет действовать новый, общероссийский порядок оказания скорой помощи. В столице хоть есть круглосуточные частные клиники. А как выжить пациенту на даче или в селе? Это что, ответ на требования Президента РФ улучшить демографическую ситуацию?

Марк СОЛОПОВ

ПОЛЕЗНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Продолжение. Начало в № 14

47. Запретные для добычи (вылова) виды водных биоресурсов:

осетровые виды рыб, черноморский лосось, шема, светлый горбыль, морской петух, вырезуб, миноги, устрицы, черноморские крабы, жемчужницы, русская быстрянка, обыкновенный подкаменщик, самки рака пресноводного, вынашивающие икру и личинок.

(в ред. Приказа Росрыболовства от 14.01.2011 N 16)

48. Виды запрещенных орудий и способов добычи (вылова) водных биоресурсов:

48.1. при любительском и спортивном рыболовстве запрещается:

а) применение: сетей всех типов; ловушек всех типов и конструкций (мереж, вентерей, верш, «морд», «заколов» и других), за исключением раколовок;

взрывчатых, отравляющих и наркотических веществ; электроток; пассивных орудий лова («закидушек», «поставушек», «тычков» и других) на реках, являющихся местом обитания форели;

огнестрельного и пневматического оружия (за исключением ружей и пистолетов для подводной охоты); удочек и спиннинговых снастей всех систем и наименований с общим количеством зацепов (крючков) более 10 штук у одного гражданина;

(в ред. Приказа Росрыболовства от 09.06.2009 N 483) тралящих орудий лова;

отцеживающих и объеживающих орудий лова и приспособлений (бредней, неводов, волокуш, наметок, подъемников, «телевизоров», «экранов», «пауков», «хваток», «буров», «черепков», «накидок», «косынок», «саков», «котцов», «крылаток», «немок», «возмилок» и других), за исключением подъемников («пауков») и черпаков не более одной штуки у одного гражданина, размером (длина, ширина, высота) не более 100 см, и размером (шагом) ячеи не более 10 мм (в том числе используемых с приманкой) для отлова живца (наживки), кроме особо ценных и ценных видов рыб;

(в ред. Приказа Росрыболовства от 14.01.2011 N 16) колющих орудий лова (остроги и другие); калканов; самоловных (красноловных) крючковых снастей;

(абзац введен Приказом Росрыболовства от 09.06.2009 N 483)

б) осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов:

(в ред. Приказа Росрыболовства от 09.06.2009 N 483) способом багрения (на подсечку); способом глушения; способом лова на кольцо; переметами; на подсветку; на дорожку (троллинг) с применением паруса и мотора с использованием более двух искусственных приманок;

кружками и жерлицами с общим количеством крючков более 10 штук на орудиях лова у одного гражданина;

(в ред. Приказа Росрыболовства от 09.06.2009 N 483)

при помощи устройства заездок, загородок, заколок, запруд и других видов заграждений, частично или полностью перекрывающих русло водных объектов и препятствующих свободному перемещению рыбы;

раколовками более 5 штук у одного гражданина, каждый из параметров разрешаемых раколовок (длина, ширина, высота – для многоугольных, высота, диаметр – для конических и цилиндрических) не должны превышать 80 см;

(в ред. Приказа Росрыболовства от 09.06.2009 N 483)

квеветок подъемным сачком более 70 см в диаметре; мидий и рапан сачками более 70 см в диаметре; способом на «смык»;

жаберным способом (при использовании жмыхоловок, «комбайнов»); раков пресноводных руками в брод или путем ныряния.

49. Минимальный размер добываемых (вылавливаемых) водных биоресурсов (допустимый размер):

49.1. при осуществлении любительского и спортивного рыболовства запрещается добыча (вылов) водных биоресурсов, имеющих в свежем виде длину меньше указанной в таблице 19 (допустимый размер):

Таблица 19

Наименование водных биоресурсов	Длина, см
Судак в Чограйском водохранилище, озерах и водохранилищах Ставропольского края и Карачаево-Черкесской Республики	35
Судак в остальных водных объектах рыбохозяйственного значения	38
Сом	60
Сазан	30
Карп	24
Тарань	16
Рыбец	22
Синец	24
Белый амур	45
Лещ в кубанских лиманах и в Чограйском водохранилище	17
Лещ в Азовском море, Таганрогском заливе, в реке Дон, водохранилищах Краснодарского края и Республики Адыгея	28
Лещ в других пресноводных водных объектах рыбохозяйственного значения	24
Лещ в Цимлянском водохранилище	27
Форель	15
Усач	20
Подуст	15
Берш	25
Жерех	35
Толстолобик	50
Чехонь	24
Сельдь	15
Пиленгас	38

Голавль в озерах, водохранилищах Ставропольского края и Карачаево-Черкесской Республики	22
Голавль в остальных водных объектах рыбохозяйственного значения	28
Линь	17
Щука	30
Язь	26
Бычок	10
Рак пресноводный	9
Рак пресноводный в Цимлянском водохранилище	10

49.2. допустимый размер водных биоресурсов определяется в свежем виде:

у рыб – путем измерения длины от вершины рыла (при закрытом рте) до основания средних лучей хвостового плавника;

у ракообразных – путем измерения тела от линии, соединяющей середину глаз, до окончания хвостовых пластин.

49.3. добытые (выловленные) водные биоресурсы, имеющие длину меньше указанной в пункте 49.1. Правил рыболовства, подлежат немедленному выпуску в естественную среду обитания с наименьшими повреждениями.

49.4. исключен. – Приказ Росрыболовства от 14.01.2011 N 16.

2. Черное море с бассейнами впадающих в него рек

50. Районы, запретные для добычи (вылова) водных биоресурсов:

в реках Псеузапсе, Шахе, Мзымта, Псоу и на расстоянии менее 1 км по обе стороны от их устьев;

перед устьями рек на расстоянии менее 500 м по обе стороны от устья;

на каналах нерестово-выростных хозяйств, за исключением каналов или их частей, предоставленных для организации любительского и спортивного рыболовства;

в системе Кизилташских лиманов.

51. Запретные для добычи (вылова) водных биоресурсов сроки (периоды):

(в ред. Приказа Росрыболовства от 14.01.2011 N 16)

<> Сноска исключена. – Приказ Росрыболовства от 14.01.2011 N 16.

с 1 апреля по 31 мая – во всех водных объектах рыбохозяйственного значения, кроме Витязевского лимана и Черного моря;

с 1 января по 31 мая – рака пресноводного.

52. Запретные для добычи (вылова) виды водных биоресурсов:

морские млекопитающие, осетровые виды рыб, черноморский лосось, шема, светлый горбыль, морской петух, морской конек, вырезуб, миноги, усатый голец, малый рыбец, бычок четырехполосный, устрицы, крабы, самки рака пресноводного, вынашивающие икру и личинок.

(п. 52 в ред. Приказа Росрыболовства от 14.01.2011 N 16)

53. Виды запрещенных орудий и способов добычи (вылова) водных биоресурсов:

53.1. при любительском и спортивном рыболовстве запрещается:

а) применение: сетей всех типов; ловушек всех типов и конструкций (мереж, вентерей, верш, «морд», «заколов» и других), за исключением раколовок;

взрывчатых, отравляющих и наркотических веществ; электроток; пассивных орудий лова («закидушек», «поставушек», «тычков» и других) в реках, где обитает форель; огнестрельного и пневматического оружия (за исключением ружей и пистолетов для подводной охоты); удочек и спиннинговых снастей всех систем и наименований с общим количеством зацепов (крючков) более 10 штук у одного гражданина;

(в ред. Приказа Росрыболовства от 09.06.2009 N 483) тралящих орудий лова;

отцеживающих и объеживающих орудий лова и приспособлений (бредней, неводов, волокуш, наметок, подъемников, «телевизоров», «экранов», «пауков», «хваток», «буров», «черепков», «накидок», «косынок», «саков», «котцов», «крылаток», «немок», «возмилок» и других), за исключением подъемников («пауков») и черпаков не более одной штуки у одного гражданина, размером (длина, ширина, высота) не более 100 см, и размером (шагом) ячеи не более 10 мм (в том числе используемых с приманкой) для отлова живца (наживки), кроме особо ценных и ценных видов рыб;

(вред. Приказа Росрыболовства от 14.01.2011 N 16) колющих орудий лова (остроги и другие); калканов; самоловных (красноловных) крючковых снастей;

(абзац введен Приказом Росрыболовства от 09.06.2009 N 483)

б) осуществлять добычу (вылов) водных биоресурсов:

(в ред. Приказа Росрыболовства от 09.06.2009 N 483) способом багрения (на подсечку); способом глушения; способом лова на кольцо; переметами; на подсветку;

на дорожку (троллинг) с применением паруса и мотора с использованием более двух искусственных приманок;

кружками и жерлицами с общим количеством крючков более 10 штук на орудиях лова у одного гражданина;

(в ред. Приказа Росрыболовства от 09.06.2009 N 483)

при помощи устройства заездок, загородок, заколок, запруд и других видов заграждений, частично или полностью перекрывающих русло водных объектов и препятствующих свободному перемещению рыбы;

раколовками более 5 штук у одного гражданина, каждый из параметров разрешаемых раколовок (длина, ширина, высота – для многоугольных, высота, диаметр – для конических и цилиндрических) не должны превышать 80 см;

(в ред. Приказа Росрыболовства от 09.06.2009 N 483)

квеветок подъемным сачком более 70 см в диаметре; мидий и рапан сачками более 70 см в диаметре;

способом на «смык»;

жаберным способом (при использовании жмыхоловок, «комбайнов»); раков пресноводных руками в брод или путем ныряния.

54. Минимальный размер добываемых (вылавливаемых) водных биоресурсов (допустимый размер):

54.1. при осуществлении любительского и спортивного рыболовства запрещается добыча (вылов) водных биоресурсов, имеющих в свежем виде длину меньше указанной в таблице 20 (допустимый размер):

Таблица 20

Наименование водных биоресурсов	Длина, см
Судак	38
Сом	60
Сазан	30
Карп	24
Тарань	16
Рыбец	22
Синец	24
Форель	15
Белый амур	45
Барабуля	8,5
Ставрида	10
Лещ	28
Берш	25
Жерех	35
Толстолобик	50
Чехонь	24
Сельдь	15
Пиленгас	38
Голавль	28
Камбала-калкан	35
Камбала-глосса	17
Морской ерш (скорпена)	15
Щука	30
Язь	26
Бычок	10
Линь	20
Окунь	15
Кефаль азово-черноморская	20
Мидия	5
Рак пресноводный	9

54.2. допустимый размер водных биоресурсов определяется в свежем виде:

у рыб – путем измерения длины от вершины рыла (при закрытом рте) до основания средних лучей хвостового плавника;

у ракообразных – путем измерения тела от линии, соединяющей середину глаз, до окончания хвостовых пластин;

у моллюсков (мидия и другие двусторчатые) – путем измерения наибольшей длины раковины.

Продолжение следует

ЗАМЕТКИ АНАЛИТИКА

ФАЛЬСИФИКАТОРЫ

Продолжение. Начало в №№ 12, 13.

В продолжение темы фальсификации доказательств аксайским следствием – продолжим разговор о спецназовце Матвееве Р.

По его делу сфальсифицировано несколько ключевых доказательств. Самое главное, что уничтожили милиционеры и следователи – видеозапись. «Опознавали» Матвеева свидетели обвинения путем предъявления его со статистами, которые не только внешне сильно отличались от Матвеева, но и были знакомыми опознающих. Уж они-то точно знали, кто свой, кто «чужой». Для «опознавания» ножа, «найденного» на месте происшествия, предъявили три разных ножа: нож типа стилет, перочинный и хозяйственный. Но и это не все. Свидетель В., в зале суда пояснила, что до проведения опознания ей звонила знакомая Р. и предлагала за вознаграждение «опознать» нож, который ей приносил домой сотрудник ОУР Аксайского ОВД!

Вот на таких «основаниях» Матвеева Р.А. и приговорили к 12 годам лишения свободы судом Аксая.

Возникает вопрос: «На основании каких доказательств было составлено и утверждено прокурором Аксая обвинительное заключение Матвееву в умышленном убийстве?». Разве можно направлять так сфабрикованное дело и с таким обвинением в суд? Ведь знает наша следственная практика и другие примеры. Например, как прокурор РО не утвердил обвинительное заключение А. Серенко. Такое «спяно-сварганенное» дело. Честно и хвала! Аксай – не Москва и, как выяснилось, даже не Ростов. Здесь, как выяснилось, все можно.

Прокурор Аксайского района – Д. Загоруико, сам спортсмен, безусловно, знает многих коллег по спорту, имея неслужебные контакты с окружением подсудимых. Именно поэтому прокурор района рекомендует гос. обвинителю – Гахан Н. «запросить у суда» неадекватное наказание – 13 лет лишения свободы?

Дело направляется в суд, да еще и назначается определенному судье. Такое обвинение могло «пройти» только если эстафету «правосудия» принимает бывший сотрудник прокуратуры, а ныне «независимый» судья – Рубежанский С. Л.

А жена судьи Рубежанского С.Л., служит под руководством прокурора Аксайского района, в связи с чем «благорасположение» прокурора Загоруико Д.А. для судьи Рубежанского гораздо важнее, чем интересы какого-то там правосудия или жизнь какого-то «человечка».

В целом, это явилось одной из причин незаконного осуждения Матвеева Р.А. Аксайским районным судом. Адвокаты Ростова-на-Дону, адвокаты Аксайского района, слушатели судебных процессов под председательством Рубежанского С.Л. часто на-

блюдали картину, как судья объявляет перерыв по делу и тут же, в вестибюле, «проводит совещания» со своей супругой, ничуть не стесняясь данного факта. Были случаи, когда после заявленных адвокатами ходатайств, судья объявлял перерыв для того, чтобы посоветоваться со своей женой и после перерыва отказать в ходатайствах защиты и обвиняемого. Т. О. было отказано защите Матвеева Р.А. в допросе, прибывших в суд, специалиста и свидетеля. Вопиющее нарушение! Это как раз тот случай, когда по Закону, суд не имел права отказывать!

Судья Рубежанский неоднократно отказывал защитникам Матвеева Р.А. в вызове и допросе следователя Савченко. Хотя, по большому счету, даже одного перечисленных нарушений Закона следователем, более чем достаточно, чтобы в срочном порядке его допросить в зале суда. А если установлен следователь, открыто занимающийся фальсификацией доказательств, то прямо напрашивается необходимость привлечения такого следователя к дисциплинарной и уголовной ответственности. С проведением проверки его деятельности, в т.ч. по отказным материалам. А законно ли им прекращен ряд иных, серьезных уголовных дел? Почему в материалах уголовного дела Матвеева отсутствуют постановления о прекращении уголовных дел в отношении виновных в нападении, избитии и покушении на убийство Матвеева Р.А. группой лиц с применением ножа? А ещё, следователь Савченко А.Н. незаконно предъявил ему обвинение в совершении преступления по ст. «убийство», чем совершил преступление по ст. 299 ч. 2 УК РФ. Т.к. все эти преступления следователь Савченко А.Н. совершал из личных побуждений, в его действиях усматривается состав преступления по ст. 285 ч. 1 или ч.3 УК РФ. А, если учесть, что суд положил в основу приговора сфальсифицированные доказательства, то и состав преступлений по статьям 303 ч.3; 299 ч. 2; 300; 128 ч.2 и 293 ч. 1 УК РФ, усматривался у правоохранителей Аксайского района, независимо от того, что Матвеев осужден.

Судья Рубежанский не навел порядок в судебном заседании. Он спокойно наблюдал, как группа «слушателей» со стороны «потерпевшего» Давыдова А.А. жестами показывают Матвееву Р.А., как они ему отрежут голову. «Не расслышал» суд и выкриков с угрозами. Адвокатам было отказано в просмотре и приобщении видеозаписи судебного заседания в суде 2-ой инстанции.

В продолжение этой «истории», Стишков Д.Г. (главный свидетель обвинения, а по совместительству исполнитель приказов Давыдова и один из провокаторов конфликта) отчитывался перед кем-то по телефону, обещая убить Матвеева Р.А. в камере. Дважды предпринимались попытки «заказать» убийство через



«смотрящего» СИЗО-3. А накануне кассационного рассмотрения, у матери осужденного пытались вымогать деньги за оставление его в живых. Об «отчете» Стишкова Д.Г. дал показания очевидец, лично все это видевший и слышавший, бывший сотрудник прокуратуры полковник Гурин А.Б.

Своими действиями судья Рубежанский способствовал сокрытию фактов по делу и свидетельских показаний тем, что даже не счел отразить их в приговоре.

Видимо, судья Рубежанский рассуждает, что есть мол, «пробел» в Законе, где прямо не указано, что близкие родственники, а так же муж и жена, не могут слушать и работать в одном районе, в структурах, выполняющих различные функции. По сути, в структурах, одна из которых выполняет работу по сбору доказательств виновности человека, а другая структура обязана проверять эту деятельность. Объективность и законность предъявленного обвинения, дать ему оценку и определить, от имени государства, справедливое наказание. Есть правовая логика и есть Закон, г. судья!

Есть у нас для вас, Ваша честь и аргументы, основанные на Законе, что вы уголовное дело в отношении Матвеева, и многих других осужденных вами лиц вынесли незаконным составом суда.

В силу ст. 61 ч. 1 п. 3 УПК РФ (корреспондирующей с п. 4.4 Бангалорских принципов поведения судей, принятых резолюцией ООН от 26 июля 2007 года № 2007/22), судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником любого из участников процесса по данному уголовному делу.

4.4. Судья не участвует в рассмотрении дела, если кто-либо из членов его семьи выступает в качестве представителя какой-либо из сторон или в иной форме имеет отношение к делу.

4.8. Судья не должен по-зволить членам семьи, социальным и иным взаимными отношениями влиять на его действия связанные с осуществлением функций судьи, а также на принятие им судебных решений.

4.14. Судья и члены его семьи не вправе требовать либо принимать подарки, суды, завещания или помощь в иной форме, если это вызвано действиями, которые судья совершил, намеревается совершить либо бездействием в связи с исполнением своих обязанностей.

6.4. Судья должен быть в курсе соответствующих изменений международного законодательства, включая международные конвенции и другие документы, которые устанавливают нормы, действующие в отношении прав человека!

6.5. Судья выполняет все обязанности, включая вынесение отложенных решений, разумно, справедливо и достаточно быстро.

Участником судопроизводства со стороны обвинения является прокурор. Он осуществляет уголовное преследование в ходе процесса, а также надзирает за деятельностью дознания и органов предварительного следствия.

Под прокурором подразумеваются: «Ген. прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры, их замы и иные лица органов прокуратуры, участвующие в судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями Законом о прокуратуре».

Т.о., «стороной» в процессе является не конкретный сотрудник прокуратуры, а прокуратура, как гос. орган, уполномоченный принимать решения по конкретному делу, в лице уполномоченных принимать такие решения должностных лиц.

В силу ч. 2 ст. 36 ФЗ от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре РФ» прокурор и его заместители «вправе истребовать из суда любое дело, по которым решение, приговор, определение или постановление вступили в силу. Усмотрев, что вынесенные приговоры и решения суда являются незаконными или необоснованными, прокурор приносит протест в порядке надзора или обжалуется с представлением к вышестоящему прокурору». Данные полномочия осуществляются помощниками прокурора Аксайского района, за его подписью или его зама.

Рубежанская Е.Ю. явля-

ется помощником прокурора Аксайского района в рассмотрении уголовных дел. Даже если не считать ее стороной в процессе (т.к. она наделена правом истребовать из суда уголовные дела, опротестовать приговор или обратиться с представлением о принесении протеста не непосредственно, а за подписью прокурора района или его зама), она, несомненно, «в иной форме имеет отношение к делу», что является основанием для отвода судьи в соответствии с Бангалорскими принципами поведения судей, принятых ООН.

В силу ст. 1 ч. 3 УПК РФ и ст. 15 ч. 4 Конституции РФ «Принципы и нормы международного права и международных договоров РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются нормы международного договора».

Поскольку судья Рубежанский С.Л. подлежал самоотводу (в суде ему неоднократно заявлялись отводы по причине недоверия), в силу международных принципов поведения судей, он был не вправе выносить обжалуемый приговор, независимо от того, что в УПК РФ это прямо не оговорено. Вынесение решения судом незаконным составом (вынесение решения судьей, подлежащим отводу, является вынесением решения незаконным составом) является безусловным основанием для отмены судебного решения.

Рубежанский С.Л. не имел права вести судебные заседания т.к. явно заинтересован по всем(!) уголовным делам, расследованным Аксайской прокуратурой и (или) следственным отделом этого района. Как и по делу Матвеева Р.А., который неоднократно, во время судебного следствия заявлял ему отвод. Хотя при таких обстоятельствах заинтересованность суда в исходе данного дела очевидна всем. Судья Рубежанский С.Л. отводы не принял. Даже, во время разрешения одного из отводов не посчитал нужным удалиться в совещательную комнату. Всем юристам известна теория «плодов отравленного дерева». Проще говоря –одно нарушение влечет другое, а

там уж и до «злого волшебства» недалеко.

В приговоре судья Рубежанский С.Л. «выдал», видимо, «исходя из своего жизненного опыта», такую фразу, описанную в части избития Матвеева Р.А. группой лиц: «суд относится к его (Матвеева) показаниям критически», поскольку, «на его одежде отсутствуют следы грязи». А если нет следов грязи, то нет избития? Железная логика. А если без «земли-матушки», то по-другому никак? А как быть с исследованными в суде доказательствами? О них куда делись? Кровь Матвеева на его одежде и отсутствие крови потерпевшего, резаные раны ноги и подбородка, разрез на джинсах в проекции удара ножом! Как с этим быть? Да просто. Умолчать в приговоре, забыть. Или... отнестись критически.

Ну, а с показаниями свидетелей и специалистами вообще все просто – всех свидетелей защиты, а их больше 9 человек, в т.ч. и свидетелей обвинения. Тех, кто в суде не стали врать и меняли показания на правдивые – долой. «Суд относится к их показаниям критически». Как такое возможно, почему ко всем сразу? Чем, например, г. Рубежанского не устроил свидетель Украинская Н.Г. – учительница с 20-летним стажем, очевидец драки и жестокого избития Матвеева? Почему судья Рубежанский был предвзят к этому свидетелю, устроив ей допрос «с пристрастием» и оскорбив ее недоверием.

Рубежанский забыл основное правило оценки показаний – ВСЕ свидетельские показания субъективны. Но почему тех свидетелей суд отверг, как дающих ложные показания, не возбудив при этом в отношении них уголовные дела за дачу ложных показаний? А свидетельские показания заинтересованных и очень-очень пьяных лиц принял за истину, положив их показания в основу обвинительного приговора?

Ответ на этот вопрос указан выше. Приговор Рубежанского можно занести в анналы юриспруденции, как самый несправедливый, жестокий и пролоббительский. Наказание – 12 лет лишения свободы, в 2 раза больше, чем он определял рецидивистам или за «двойное» убийство! Такое «справедливое» наказание судья видимо, определил, с учетом ограниченной вменяемости Матвеева, который, как указано в заключении эксперта, «не мог в полной мере осознать фактический характер своих действий и руководить ими». В заключении эксперт прямо указал о наличии у Матвеева Р.А. аффективной неустойчивости. В судебной практике давно применяется мнение, что уменьшенная вменяемость уменьшает степень вины и должна учитываться судом, как смягчающее обстоятельство. Не нашел судья у Матвеева Р.А., имеющего благодарности от командования части и разминировавшего Аксайский район от снарядов, оставшихся со времен ВОВ и рискующего своей жизнью, ни одного смягчающего обстоятельства!

Продолжение следует